Creating a Legacy of Economic, Community and Ecological Well-being: Laying the Foundation for the New Millennium

Budget 2000 Recommendations

October 1999



MANDATE

The National Round Table on the Environment and the Economy (NRTEE) was created to "play the role of catalyst in identifying, explaining and promoting, in all sectors of Canadian society and in all regions of Canada, principles and practices of sustainable development." Specifically, the agency identifies issues that have both environmental and economic implications, explores these implications, and attempts to identify actions that will balance economic prosperity with environmental preservation.

At the heart of the NRTEE's work is a commitment to improve the quality of economic and environmental policy development by providing decision makers with the information they need to make reasoned choices on a sustainable future for Canada. The agency seeks to carry out its mandate by:

- advising decision makers and opinion leaders on the best way to integrate environmental and economic considerations into decision making.
- actively seeking input from stakeholders with a vested interest in any particular issue and providing a neutral meeting ground where they can work to resolve issues and overcome barriers to sustainable development;
- · analyzing environmental and economic facts to identify changes that will enhance sustainability in Canada; and
- using the products of research, analysis and national consultation to come to a conclusion on the state of the debate on the environment and the economy.

The NRTEE has established a process whereby stakeholders themselves define the environment/economy interface within issues, determine areas of consensus and identify the reasons for disagreement in other areas. The multistakholder approach, combined with impartiality and neutrality, are the hallmarks of the NRTEE's activities. NRTEE publications address pressing issues that have both environmental and economic implications and which have the potential for advancing sustainable development.

Members of the National Round Table on the Environment and the Economy

The NRTEE is composed of a Chair and up to 24 distinguished Canadians. These individuals are appointed by the Prime Minister as opinion leaders representing a variety of regions and sectors of Canadian society including business, labour, academia, environmental organizations, and First Nations. Members of the NRTEE meet as a round table four times a year to review and discuss the ongoing work of the agency, set priorities, and initiate new activities.

Chair

Dr. Stuart Smith

Chairman

ENSYN Technologies Inc.

Etobicoke, Ontario

Vice-Chair

Lise Lachapelle

President & CEO

Canadian Pulp & Paper Association

Montreal, Quebec

Vice-Chair

Elizabeth May

Chair. Women's Health and the Environment,

Dalhousie University &

Executive Director

Sierra Club of Canada

Ottawa, Ontario

Paul G. Antle

President & CEO

SCC Environmental Group Inc.

St. John's, Newfoundland

Jean Bélanger

Ottawa, Ontario

Lise Brousseau

La Prairie, Quebec

Allan D. Bruce

Administrator

Operating Engineers' (Local 115) Joint Apprenticeship &

Training Plan

Burnaby, British Columbia

Patrick Carson

Nobleton, Ontario

Douglas B. Deacon

Owner

Trailside Café and Adventures

Charlottetown, Prince Edward Island

Johanne Gélinas

Verdun, Quebec

Sam Hamad, P.Eng.

Vice-President, Industry

Roche Ltd., Consulting Group

Sainte-Foy. Quebec

Dr. Arthur J. Hanson

Distinguished Fellow & Senior Scientist

International Institute for Sustainable Development

Winnipeg, Manitoba

Michael Harcourt

Senior Associate

Sustainable Development

Sustainable Development Research Institute

University of British Columbia

Vancouver, British Columbia

Raymond E. Ivany

President

Nova Scotia Community College

Halifax, Nova Scotia

William H. Johnstone

Moose Jaw, Saskatchewan

Cindy Kenny-Gilday

Yellowknife, Northwest Territories

Emery P. LeBlanc

Executive Vice-President

Alumina and Primary Metal

Alcan Aluminium Limited

Montreal, Quebec

Patricia McCunn-Miller

Manager of Regulatory Affairs

PanCar //an Petroleum Limited

Calgary, Alberta

Ken Ogilvie

Executive Director

Pollution Probe Foundation

Toronto, Ontario

Joseph O'Neill

Hanwell, New Brunswick

Florence Robart

Moncton, New Brunswick

Angus Ross

President

SOREMA Management Inc. &

CEO. SOREMA Canadian Branch

Toronto, Ontario

Irene So

Vice-President & Associate Portfolio Manager

RBC Dominion Securities

Toronto, Ontario

John Wiebe

President & CEO

GLOBE Foundation of Canada

and President & CEO

Asia Pacific Foundation of Canada

Vancouver, British Columbia

Judy G. Williams

Partner

MacKenzie Fujisawa Brewer Stevenson

Vancouver, British Columbia

Executive Director & CEO

David McGuinty

Economic Instruments Committee

Jean Bélanger (Chair) Ottawa, Ontario

John Dillon

Senior Associate, Policy and Legal Counsel Business Council on National Issues

Dr. Arthur J. Hanson

Distinguished Fellow and Senior Scientist International Institute for Sustainable Development

Emery P. LeBlanc Executive Vice-President Alumina and Primary Metal Alcan Aluminium Limited

Elizabeth May

Chair, Women's Health and the Environment, Dalhousie University & Executive Director Sierra Club of Canada Patricia McCunn-Miller

Manager, Regulatory Affairs PanCanadian Petroleum Ltd.

Ken Ogilvie

Executive Director Pollution Probe

Angus Ross

President SOREMA Management Inc. and CEO, SOREMA Canadian Branch

Irene So

Vice-President & Associate Portfolio Manager RBC Dominion Securities

Staff:

Elizabeth Atkinson Senior Policy Advisor, NRTEE

Table of Contents

Introduction	1
NRTEE Budget Proposals	1
Ecological Well-being Contributes to Economic Well-being	2
Ecological Well-being Contributes to Community and Societal Well-being	4
The NRTEE Budget 2000 Proposal Process	4
Summary of Proposed Measures for the 2000 Federal Budget	6
Federal Government Green Energy Procurement	6
Accelerated Capital Cost Allowance Treatment for Investments in Highly Eco-Efficient Technologies	6
Canadian Program for Applied Sustainable Economics	7
Sustainable Solutions Network	8
Reducing Capital Gains Taxation on Ecological Land Gifts	8
A Stewardship Fund for Habitat Conservation	9
Conditional Proposal: "Green" Canada Infrastructure Works Program	9
Details of Proposed Measures for the 2000 Federal Budget	11
Federal Government Green Energy Procurement	11
Green Power Procurement	12
Accelerated Capital Cost Allowance Treatment for Investments in Highly Eco-Efficient Technologies	15
Canadian Program for Applied Sustainable Economics	18
Sustainable Solutions Network	21
Reducing Capital Gains Taxation on Ecological Land Gifts	23
A Stewardship Fund for Habitat Conservation	27
Appendix	33
Consolidated List of Meeting Participants	33

Introduction

The National Round Table on the Environment and the Economy (NRTEE) believes that the Federal Government's 2000 Budget should begin to build an integrated legacy of economic, community, and ecological well-being.

As we reach the new millennium the federal government is rightly concerned about the fate of its citizens. The NRTEE believes that we must not leave our children a country that is economically stronger and socially richer, but environmentally poorer. Other countries are moving to capture the underutilized synergies between ecological initiatives and economic and social well-being. Just as we are rightfully concerned that our country adopt the best international responses to issues such as productivity. information systems, life-long education, and children's health, we must also be concerned that we keep pace with environmental initiatives. By incorporating a number of significant environmental initiatives in its 2000 Budget, the federal government can start to develop a balanced, integrated and sustainable legacy of economic, community, and ecological well-being.

The NRTEE Budget Proposals

This package should be viewed as a first step that contributes to the ongoing process of change needed to fully capture potential economic, social, and ecological synergies. The NRTEE believes that Canada must move aggressively over the next few years to implement a broad range of initiatives that build on this first step and additional proposals will be made next year to build on, and accelerate, this process.

As a first step, however, the NRTEE is proposing a package of six measures. This package is comprehensive in that it includes measures that both promote the protection and conservation of natural spaces and ensure that the natural resources we do

use are used as efficiently as possible. Importantly, it also includes capacity-building measures that will provide decision makers in both the public and private sector with the information and tools they need to integrate economic and ecological considerations into their decision making. By supporting the development and dissemination of such capacity in Canada, this budget will lay a foundation that can help guarantee the successful implementation of future initiatives.

The six measures proposed by the NRTEE are:

Catalyzing Investment in Innovative Technologies

- · Federal Government Green Energy Procurement
- Accelerated Capital Cost Allowance for Investments in Highly Eco-Efficient Technologies

Capacity Building

- Canadian Program for Applied Sustainable Economics
- Sustainable Solutions Network

Protecting and Conserving Natural Spaces

- Reducing Capital Gains Taxation on Ecological Land Gifts
- · A Stewardship Fund for Habitat Conservation

By implementing this package of measures, the federal government will begin the process that will ultimately allow Canada to capture the economic and community benefits associated with environmental initiatives. These benefits are proven and significant, and the following paragraphs provide an overview of them that clearly demonstrates the broader benefits of the NRTEE's proposed package of measures.

In addition to the six measures detailed in this document, the NRTEE includes one conditional recommendation. The "Green" Canada Infrastructure Works Program, described in the Summary of Proposed Measures segment of this document, outlines firm environmental criteria for inclusion in a renewed infrastructure works program should the government proceed with such an initiative.

Ecological Well-being Contributes to Economic Well-being

Improving Productivity

Economic analysts are concerned about Canada's poor productivity performance: our slow use of innovation and invention to achieve better results with the same effort. Policy responses are centering on (a) the role of human capital from education and training, (b) the role of physical capital such as information and communications technologies, and capital investments, and (c) the role of R&D activities.¹

Absent from this discussion has been the closely related concept of 'eco-efficiency.' This means doing more with less by using knowledge and design to (a) improve energy and water efficiency, (b) reduce material inputs, especially virgin and non-renewable materials, (c) use cleaner inputs, such as renewable and non-toxic materials, and (d) reduce waste outputs, including water and air pollution, and solid waste. The NRTEE's proposals for a Sustainable Solutions Network and accelerated capital cost allowance for highly eco-efficient technologies will

both facilitate the adoption of eco-efficient solutions that will help Canadian governments and the private sector to improve their productivity performance.

Eco-efficiency potential is impressive and largely untapped. Only seven percent of materials bought and 'consumed' end up in saleable end-use products, and the overall material and resource efficiency of the North American economy is estimated at less than two percent.² Many companies vastly underestimate their comprehensive environmental costs — found to be as high as one-fifth of the total manufacturing costs of certain chemical producers - and the associated benefits of eco-efficiency.3 Municipalities can also improve eco-efficiency. According to the National Research Council, they could save in excess of \$1 billion per year by adopting best practices and proven technologies for infrastructure construction, maintenance, and rehabilitation. 4 Similarly, the potential for energy efficiency improvements in Canadian institutional buildings ranges from 10 to 25 percent for space heating and cooling, to 30 to 75 percent for lighting upgrades, and 30 to 60 percent for building shells.5 Water use in many commercial buildings can be reduced by 20 to 50 percent.6

Developing Exportable Expertise and Technologies

Global markets for eco-efficient technologies are growing rapidly. While the world markets for renewable energy and energy efficiency services and technologies are still small in absolute terms, they are expanding quickly. The world market for wind power, for example, grew by 25 percent in 1997 alone, and the market for photovoltaic cells grew by 43 percent. Drives to expand the use of wind and solar

^{1 &}quot;Research Activities and Challenges of the Growth Network," in Sustaining Growth, Human Development, and Social Cohesion in a Global World, (DRAFT), Policy Research Initiative, Government of Canada, February 1999.

² Ernst von Weizsacker, Amory B. Lovins and L.Hunter Lovins, Factor Four: Doubling Wealth, Halving Resource Use. Earthscan Publications Limited. London, U.K., 1998.

³ Ibid., p. 25-27.

⁴ Federation of Canadian Municipalities, Quality of Life Infrastructure Program: Proposal. August 6, 1999.

⁵ Canadian Solutions, Pembina Institute and David Suzuki Foundation. October 1998.

⁶ A collection of success stories in improved water efficiency can be found at http://www.ec.gc.ca/pp/english/stories/listing.html#al.

energy in countries such as Japan, the U.S., China and India will further this trend.⁷ The strategic future potential of these markets is substantiated by recent moves by the world's two largest oil companies into the renewables sector.⁸ Markets for energy efficiency technologies and services are also booming. Between 1991 and 1995, for example, energy service companies in Canada alone saw their projects increase in number from 40 to 210, with the value of those projects increasing from \$41 million to \$280 million.⁹

All of the NRTEE budget proposals will support the development and application of eco-efficient tools, technologies, processes and knowledge that can then be exported to world markets. In addition, the NRTEE's Sustainable Cities Initiative¹⁰ is designed to leverage entry into the US\$300 billion market for urban infrastructure.

Creating Jobs

Ecological well-being also creates jobs in both rural and urban areas. For example, Canadian fish and wildlife bring significant direct economic benefits to Canadians, and attract foreign visitors. In 1996, we spent \$11 billion domestically, and U.S. visitors spent \$705.3 million in Canada on nature-based activities such as wildlife viewing and recreational fishing. Canada enjoys a highly positive net balance of trade for nature-based tourism. These economic benefits

will be sustained with the NRTEE proposals on Reducing Capital Gains Taxation on Ecological Land Gifts and A Stewardship Fund for Habitat Conservation.

Providing Ecological Goods and Services

While indirect and more difficult to quantify, the economic benefits of healthily functioning ecological services such as nutrient cycling, flood control, climate control, soil productivity, forest health, genetic vigor, pollination and natural pest control¹³ underpin the everyday functioning of the economy and many jobs. They can have hefty economic value; for example, wild unprocessed biodiversity in Canada has been valued at approximately \$70 billion.¹⁴ Repairing or replacing such functions would be extremely costly.

Canada contains 20 percent of the world's remaining natural areas, nine percent of its fresh water and 15 percent of its forests, and is home to some 200 species of mammals, 1,100 species of fish, and 4,000 species of plants. Canada thus has a responsibility and an opportunity to lead the world in building a synergy between the economy and the environment. The NRTEE proposals on Reducing Capital Gains Taxation on Ecological Land Gifts and A Stewardship Fund for Habitat Conservation help to do so.

⁷ Lester Brown, Michael Renner, Christopher Flavin, Vital Signs 1998, Worldwatch Institute, 1998, p. 58-61.

⁸ Most notably U.S.-based Enron Corp., Japan's Tomen, Royal Dutch Shell, and BP-Amoco.

⁹ Natural Resources Canada, Improving Energy Use in Canada: 1996-1997, 1998.

¹⁰ NRTEE Sustainable Cities Initiative Final Report and Recommendations, Ottawa: National Round Table on the Environment and the Economy, 1999.

¹¹ Ted Mosquin, Peter G. Whitling and Don E. McAllister, Canada's Biodiversity: The Variety of Life, Its Status, Economics Benefits, Conservation Costs and Unmet Needs, Ottawa: Canadian Museum of Nature, 1995.

¹² Environment Canada, The Importance of Nature to Canadians: Survey Highlights, Ottawa: Environment Canada, 1999.

¹³ Task Force on Economic Benefits of Protected Areas of the World Commission on Protected Areas, Economic Values of Protected Areas: Guidelines for Protected Area Managers, International Union for the Conservation of Nature, Gland, Switzerland and Cambridge, U.K., 1998.

¹⁴ Mosquin, et al.

¹⁵ Environment Canada, op.cit.

Ecological Well-being Contributes to Community and Societal Well-being

Creating More Liveable and Healthy Communities

Urban infrastructure, and its impact on the environment, significantly determines if communities are liveable. Today's decisions about urban transport, energy, water and waste services, buildings, greenspace and land use will have ongoing environmental and community impacts - positive or negative. Previous urban and industrial development errors have left a substantial financial, environmental and health debt in many urban centers, in the form of poorly-constructed or inadequate infrastructure and buildings, leaching toxic waste sites, missing amenities such as greenspace, and lost heritage. These adverse environmental and health effects tend to fall most heavily on the poor, the elderly, Aboriginal people, and above all, on children. Addressing these environmental concerns will improve community well-being.

The NRTEE proposals for a Sustainable Solutions Network, and Reducing Capital Gains Taxation on Ecological Land Gifts will help to make our communities more livable.

Bringing Recreation and Pleasure into Daily Life

The popularity of nature-related activities is high across Canada. Sustaining Canada's natural wealth thus also means protecting areas and wildlife that greatly enhance the health and quality of life for many Canadians. In 1996, 84.6 percent of the adult Canadian population took part in nature-related activities such as outdoor relaxation, sightseeing, camping, bird-watching and wildlife viewing, and

nature photography. Almost two in five Canadians watch and care for birds and wildlife around their homes, one in five view wildlife, one in six fish recreationally, and one in 20 hunt wildlife. 16

The NRTEE proposals on Reducing Capital Gains Taxation on Ecological Land Gifts and A Stewardship Fund for Habitat Conservation will help to bring accessible and affordable recreation into the daily lives of Canadians, and promote fitness, appreciation of Canadian heritage and identity, positive social interactions and community capacity.

The NRTEE Budget 2000 Proposal Process

The NRTEE annually makes recommendations to the federal government on specific actions that can be taken in the federal budget to promote meaningful budget reform and to advance the use of market-based approaches for environmental improvement in Canada. These recommendations are the product of months of research and are influenced by extensive multistakeholder consultation (see Appendix).

- In April 1999, the NRTEE Economic Instruments
 Committee met with a number of stakeholder
 representatives and key federal department
 Assistant Deputy Ministers to brainstorm and
 discuss potential themes and measures for the
 2000 Budget.
- Working from the conclusions of the meeting, the NRTEE identified, researched and developed 17 potential measures for the 2000 Budget in the April – June period.
- In June 1999, the NRTEE brought together more than 65 stakeholders to review these potential measures. Agreement was reached on 14 measures around which the NRTEE would undertake further analysis, including four capacity-building initiatives.

¹⁶ Ibid.

- In July 1999, the NRTEE convened a meeting of development experts from the real estate industry and government organizations to further explore a proposal for green community development corporations.
- In August 1999, the NRTEE brought together a number of experts in capacity building to examine those specific initiatives and it was agreed that the NRTEE would do additional work to expand on three of these initiatives.
- In September 1999, the NRTEE examined and assessed the proposed measures that had been refined and elaborated upon over the course of the summer. The assessment included consideration of a number of criteria, including: demonstrable and credible economic and environmental impacts, low net cost to government and broad stakeholder support. As a result of this work, the NRTEE agreed to focus its recommendations on the six key measures (including two capacity-building initiatives), discussed in detail in this submission.

Summary of Proposed Measures for the 2000 Federal Budget

Federal Government Green Energy Procurement

To facilitate the commercialization of "green" energy and energy efficiency technologies that do not produce the significant environmental impacts associated with conventional energy sources, the federal government would:

- commit to have 20 percent of its total electricity needs met by electricity produced from new "green" power sources by the year 2005 as part of an enhanced green power procurement strategy that would see more aggressive procurement targets adopted in future years, beginning with a 40 percent commitment in 2010; and
- commit to undertake energy efficiency retrofits in federal government buildings representing 50 percent of the federal government's floor space by the year 2005, with more aggressive targets adopted in future years.

Budget Requirements — Federal Government Green Energy Procurement				
Measure	Budget (\$)	Type of Initiative	Purpose of Measure	Implementing Agency
Green Power Procurement	\$3 million (2000) increasing to \$18 million (2005 and 15 additional years)	Program Spending	Expand existing program by providing new funds to cover incremental costs of green power	Public Works and Government Services Canada
Energy Efficiency Procurement	\$5 million (each year for 5 years)	Program Spending	Increase funds available to the Federal Buildings Initiative	Natural Resources Canada

Accelerated Capital Cost Allowance Treatment for Investments in Highly Eco-Efficient Technologies

To facilitate the commercialization and adoption of highly energy efficient buildings and energy-using equipment, the federal government would create a new class of assets eligible for accelerated capital cost allowance depreciation. To be eligible, assets would need to:

- either be subject to regulated energy efficiency standards (e.g., the federal government's energy efficiency regulations for equipment) or voluntary federal energy efficiency guidelines (e.g., the National Energy Code for Buildings); and
- be 30 percent more energy efficient than the existing regulated energy efficiency standard or voluntary guideline.

The level of capital cost allowance deduction proposed for eligible assets are buildings (six percent) and energy-using equipment (40 percent). More analysis is required, however, to determine if these figures are appropriate. In time, this program should be expanded to include other forms of eco-efficient technologies, equipment or process changes.

Bud			apital Cost Allowan -Efficient Technolog	
Measure	Budget (\$)	Type of Initiative	Purpose of Measure	Implementing Agency
Accelerated Capital Cost Allowance Treatment	Further analysis required when measure more fully defined	Tax expenditure	To make investments in highly energy efficient buildings and equipment more attractive	Finance Canada

Canadian Program for Applied Sustainable Economics

To facilitate the integration of environmental and social considerations into economic decision-making undertaken by Canadian governments, businesses and communities, the federal government would provide funding to support new research and the development and dissemination of practical tools that would build Canadian capacity in the area of applied sustainable economics.

The applied research work would be focused in four major areas:

- improved measurement systems and indicators of human progress and well-being (e.g., genuine progress indicator, human development index and other alternative systems of national accounts);
- improved valuation of environmental services, resource uses and losses (e.g., pricing of waste outputs and traditionally "free" but scarce resource inputs);
- · full life-cycle inventory data, eco-profiling and eco-efficiency indicators; and
- new fiscal policy tools that support both quality of life and economic competitiveness.

Budget Requirements — Canadian Program for Applied Sustainable Economics				
Measure	Budget (\$)	Type of Initiative	Purpose of Measure	Implementing Agency
Canadian Program for Applied Sustainable Economics	\$3.3 million a year for three years	Grants	To support applied research and tool development and dissemination	Directed by an independent, multistakeholder board To be administered by the NRTEE

Sustainable Solutions Network

The federal government would support the establishment of a network designed to compile and then provide information, tools and experience to decision-makers in municipalities and industry on credible, field-tested solutions that improve "eco-efficiency." It would address issues related to planning, procurement, capital investment and renovation, operations, and evaluation and assessment. Dissemination of information and tools would occur through: speeches, training workshops, case studies and reports, and conferences.

Budget Requirements — Sustainable Solutions Network				
Measure	Budget (\$)	Type of Initiative	Purpose of Measure	Implementing Agency
Sustainable Solutions Network	\$25 million over 5 years	Grant	To compile and disseminate information and tools on practical eco-efficient solutions	Federation of Canadian Municipalities and possibly the National Research Council

Reducing Capital Gains Taxation on Ecological Land Gifts

To encourage increased donations of ecologically sensitive lands to conservation charities and agencies, the federal government would adjust the tax system such that landowners who made such gifts would pay reduced capital gains taxes. Three options are proposed for consideration:

- creating a roll-over provision whereby capital gains would not be assessed against qualified ecological gifts, but would become due in whole or in part should the property be disposed to non-qualified entities;
- allowing an enhanced points-based claim for adjusted cost base (under section 53 of the Income Tax Act),
 either immediately before the contribution or for determining the contribution pursuant to the ecological gifts provision, thereby reducing capital gains; or
- making such gifts subject to only a 37.5 percent, rather than the ordinary 75 percent, rate of including capital gains into taxable income, thereby cutting the capital gains tax on such gifts in half.

The federal government would also implement a number of procedural measures that would streamline the land donation and valuation process for combined donation and sale of lands as well as for conservation easements to conservation charities and agencies.

Measure	Budget (\$)	Type of Initiative	Purpose of Measure	Implementing Agency
Reducing Capital Gains Taxation on Ecological Land Gifts	\$11 million (maximum annual loss of revenue)	Tax expenditures	To provide a stronger incentive for donation of the most important ecological lands	Revenue Canada and Environment Canada

A Stewardship Fund For Habitat Conservation

The federal government would make a commitment to provide seed funding for the establishment of a Habitat Conservation Stewardship Fund that would be supplemented by additional contributions from the public and private sectors, including the potential development of a voluntary direction into the fund from individuals' tax refunds.

Grants from the fund would carry out priority programs for wildlife habitat conservation on private and public lands and would promote the building and maintenance of community organizations' capacity in this endeavour.

Income generated by the fund would be directed towards the recovery of endangered species and other species at risk and would support activities such as: recovery plan preparation, habitat conservation and planning, community partnerships and initiatives, research and monitoring, education, captive breeding, and species reintroduction. A small allotment of additional funds would support the establishment of cooperative agreements with respect to habitat around national parks, as well as innovative initiatives to promote ecological integrity and leading edge agency training programs.

Budget Requirements — A Stewardship Fund for Habitat Conservation				
Measure	Budget (\$)	Type of Initiative	Purpose of Measure	Implementing Agency
Habitat Conservation Stewardship Fund	\$100 million (2000 Budget)	Funding an Endowment	To establish an endowment fund	Shared governance (governments, Aboriginal people, NGOs)
Partnerships and New Initiatives	\$5 inillion a year for five years	Program Spending	National parks habitat and integrity	Department of Canadian Heritage

Conditional Proposal: "Green" Canada Infrastructure Works Program

This government has in the past used infrastructure works programs to good effect and there is talk of such a program for the year 2000. The following advice is offered by the National Round Table on the Environment and the Economy (NRTEE) on the assumption that the Government decides to proceed with an infrastructure program proposal.

The NRTEE agrees with certain points made in the recent Federation of Canadian Municipalities proposal. The focus of that proposal on environmental conservation and pollution prevention is very positive and reflects the fact that the day-to-day costs of operating many Canadian communities remains substantially higher than they would be if the best available solutions were being used for:

- · community energy production, distribution and use;
- water purification, distribution and consumption;
- waste management and recycling;

- · wastewater collection and treatment; and
- community access and mobility systems, such as public transit.

NRTEE strongly believes there is a "conservation dividend" to be captured from investments to improve these community systems, which will typically pay for themselves within three to seven years. Wastage of resources by communities creates a wide range of ongoing negative impacts, including pollution of soil and groundwater, increased urban "smog," and contributions to greenhouse gas emissions and climate change. Should the government implement a new infrastructure program, the NRTEE offers the following advice:

- Eligible items for federal infrastructure funding should not be widened much beyond those listed above. A
 focus on the environmental legacy for Canada's children and investment returns is required.
- The focus of the program should be on the renewal of infrastructure (the infrastructure deficit) rather than expansion. Funding should support projects that bring existing municipal services to a basic level of environmental performance and also undertake repayable investments in projects that would increase the efficiency of municipal services provided (e.g., demand side management).
- Funding should also be provided for the National Research Council of Canada "National Technical Guide for Municipal Infrastructure," which will help disseminate best practices across Canada.
- Funding should be conditional on the creation of community-developed business plans that establish investment priorities and include provisions for preventing future pollution problems, and as appropriate, for recovering the costs of infrastructure developments through savings over time. These business plans could also be used by municipalities to leverage private sector capital and lend themselves naturally to increased use of Public-Private Partnerships for Infrastructure (PPI), as well as increased use of "Energy Performance Contractors" with private sector financing.
- Funded projects should be shown to produce the highest environmental and economic benefits for communities according to a standard ranking method and associated performance indicators developed in conjunction with provincial and municipal decision-makers.
- Any renewed infrastructure works program should also have a version accessible to Aboriginal
 communities, and to Indian reserves in particular, as many of these remain below the minimum standards
 for infrastructure services, despite the progress made in recent years.

There is also substantial discussion of a national highway renewal and expansion program. The NRTEE notes that overall environmental impacts are bound to be higher than would a similar investment in rail transport. If the government nevertheless decides to proceed with such a program, it should do so with firm environmental criteria for all projects, addressing selection of rights of way in relation to land forms and habitats, provision for wildlife crossings, recycling of construction wastes, etc.

Details of Proposed Measures for the 2000 Federal Budget

Federal Government Green Energy Procurement

Definition of the Measure

The federal government would, in its 2000 Budget, establish new green energy procurement targets and take steps to implement those targets by funding the following two initiatives to increase its use of "green" electricity ¹⁷ and improve the efficiency of energy use in its buildings.

 The federal government would commit to have 20 percent of its total electricity needs met by electricity produced from new¹⁸ green power sources by the year 2005. This commitment would represent the first step in an enhanced green power procurement strategy that would see more aggressive procurement targets adopted in future years, beginning with a target of 40 percent in 2010. To meet the initial commitment, the federal government would need to set aside \$3 million in its 2000 Budget and increase its commitment by \$3 million each year until 2005.¹⁹ In its 2005 Budget, the federal government would therefore set aside \$18 million²⁰ to support this initiative and would also make a commitment to include this \$18 million line item in the Budget for a 15-year period. These funds would be made available to cover any incremental costs incurred by substituting new green power for power currently obtained from existing conventional energy sources.

The federal government would increase its efforts to improve energy efficiency by making a commitment to undertake energy efficiency retrofits in federal government buildings representing 50 percent of the federal government's floor space by the year 2005, with more aggressive targets adopted in future years. To meet this commitment, the federal government would increase funding for its successful Federal Buildings Initiative (FBI) program by \$5 million in its 2000 Budget and maintain that funding level through the year 2005.21 These funds would be used to enhance the FBI's ability to facilitate the development of contractual arrangements between federal government departments and energy service

¹⁷ While there is broad agreement that some renewable sources of electricity (e.g., wind power, geothermal power, solar power) are clearly "green," other potential renewable sources of electricity (e.g., hydroelectric power, biomass) are more controversial. Canada's Ecologo program, however, has recently convened a multistakeholder working group to update its standard green power definition for use by the program in the year 2000 and a draft was released for broader public consultation in August 1999. This definition could readily form the basis for a federal government program to procure green power.

¹⁸ A new green power source is defined as a generating facility that becomes operational no earlier than January 1, 2001.

¹⁹ In reality, the federal government will be unable to purchase all of the electricity required to meet a 20 percent commitment in the year 2000. Accordingly, this proposal envisions an initial contribution in the year 2000 that increases on an annual basis to the point where the commitment can be met in 2005.

²⁰ This number has been calculated on the following basis: 600,000,000 kwh (20 percent of federal government demand) multiplied by an "average" incremental cost of three cents/kwh. The actual incremental cost will depend on the technology used and the region of the country in which the power is purchased. It is possible, for example, to purchase wind power at a one to two cent increment in some regions of the country and at a five cent increment in other regions of Canada. This will usually result in a premium payment of anywhere from approximately 20-40 percent for the federal government.

²¹ The budget for the Federal Buildings Initiative in 1997 was \$800,000. Accordingly, this represents a significant increase in funding f r this highly successful program.

companies. They also would support an expansion of the FBI's mandate to promote and facilitate adoption of both passive (e.g., passive solar, shade and windbreak trees) and active renewable energy sources and technologies in federal buildings and grounds.

Green Power Procurement

Rationale for the Measure

Generating electricity from large-scale centralized conventional power sources produces a wide range of significant environmental impacts. The production of electricity from coal, oil and natural gas contributes to acid deposition, poor urban air quality, and climate change. Flooding of reservoirs in large hydroelectric facilities produces methane emissions and destroys huge areas of habitat, while nuclear power generation produces both low-level and high-level radioactive wastes.

Despite the obvious environmental benefits of small-scale and decentralized green power produced from renewable energy sources, however, the International Energy Agency reported that only 0.7 percent of Canada's total electricity generation came from non-hydro renewable energy sources in 1996. This is significantly less than Denmark (4.5 percent), Germany (1.8 percent), Japan (2.4 percent), and the U.S. (2.3 percent).

The federal government is Canada's largest single enterprise in operational terms and owns or leases 25 million square metres of floor space (approximately 60,000 buildings) that use approximately 3,000 GWh of electricity annually.²² To put things in perspective, Canada produced only 3,800 GWh of electricity from non-hydroelectric renewable energy sources in 1996.²³ Accordingly, federal government procurement practices can have a significant impact on the

production of electricity from these sources in Canada. Federal leadership can have an even more significant impact on demand if the federal government uses its commitment to leverage similar purchases by corporations, municipalities, and provincial governments.

The federal government's adoption of this measure would also help to:

- increase demand for new generation facilities operating with green power and allow renewable energy producers to obtain improved economies of scale that will reduce installation costs and make them more competitive in the market place;
- increase investment in the renewable energy industry by signaling to investors that the federal government believes green power technologies are credible, viable and effective; and
- increase the "market-pull" for renewables by demonstrating to consumers that the federal government believes their environmental/economic benefits justify a premium payment.

Similar green power procurement measures have received general support at the National Climate Change Process Electricity Table and are being actively promoted by the Canadian environmental community and Canada's renewable energy industry.

Implementation of the Measure

In January 1996, the Minister of Natural Resources announced federal government plans for green power purchases. Subsequently, two small federal government departments (Natural Resources Canada and Environment Canada) made commitments to purchase 15 to 20 percent of their electrical energy in the form of green power by 2010.²⁴ One green power

²² These data are estimates based on a number of Natural Resources Canada publications and a study completed for Natural Resources Canada by Pasamore and Associates.

²³ Renewable Energy policies in IEA Countries, Volume II: Country Reports, International Energy Agency, 1998.

purchase (12,200 MWh) has been made in Alberta.²⁵ This accounts for only 0.4 percent of total federal government electricity use. Efforts to expand the program further have not succeeded. Although interest has been expressed in many quarters of government, a major difficulty has been securing funds to support such an initiative in a time of retrenchment and funding cutbacks.

This measure would continue to use the existing government program and competitive bidding process for the purposes of implementation. In addition to existing program selection criteria, however, the program should also seek out proposals that provide an opportunity to showcase new renewable energy technologies through location (i.e., high public visibility), partnerships (i.e., prominent partners in green power procurement), or synergies (i.e., linkage to a district energy project).

Unlike the existing program, this measure should not be implemented on a department-by-department basis. A co-ordinated effort is required to allow the federal government to benefit from the lower costs that will result as a product of improved economies of scale. Public Works and Government Services Canada would be a logical choice to co-ordinate this effort within the federal government.

To implement the measure, the federal government would:

 significantly expand its green power purchases in Alberta, where it can continue to seek competing

- bids from electricity wholesalers (e.g., municipal utilities);
- prepare itself to seek green power in the Ontario market when it is opened in the near future;
- put out a request for proposals to wholesale electricity purchasers/electricity retailers in regions of the country where there is not a complete monopoly on the sale of electricity; and
- work directly with major monopoly electric utilities who secure green power on a competitive basis.

Results of the Measure

By implementing this measure, the federal government could reduce emissions of a number of air pollutants like carbon dioxide (450,000 tonnes). ²⁶ sulphur dioxide (1,400 tonnes) and nitrous oxides (850 tonnes). ²⁷ These benefits could be expanded if the federal government succeeds in encouraging other governments and private corporations to make similar green power procurement commitments.

The fact that Canada has limited green power production capacity means that this measure can have a significant impact on the economic activity associated with Canada's renewable energy industry. The renewable energy industry has estimated that a similar green power procurement measure would stimulate \$19 million a year of private sector investment in new green power production capacity. This could create more than 200 new full-time jobs in the industry on an annual basis.

²⁴ Seventy-five percent of the federal government's building floor space is accounted for by five other departments: National Defence, Public Works and Government Services Canada, Solicitor General, Transport Canada, and Agriculture and Agri-Food Canada (Improving Energy Use In Canada, NRCan, 1998).

²⁵ This represents an incremental investment of \$336,000 if the premium being paid was \$.03/kwh.

²⁶ This assumes that the green power reduces electricity produced by coal (a likely possibility in Alberta, Saskatchewan, Ontario, New Brunswick and Nova Scotia). If other energy sources are replaced by green power, the resulting carbon dioxide emission reductions will fail.

²⁷ These estimates are based on emission factors associated with the production of electricity in Alberta. Reductions will be lower if non-coal energy sources are replaced by green power.

²⁸ Low Impact Renewable Energy-Options for a Clean Environment and Healthy Canadian Economy. Low Impact Renewable Energy Coalition, August 1999. This information is taken from a draft copy of the document.

²⁹ Pembina Institute, op.cit. A survey of studies on the employment effects of investments in the energy sector concluded that, on average, approximately 12 jobs were created for each million dollars invested in lower emission/renewable energy supply projects.

Energy Efficiency Improvements

Rationale for the Measure

There is tremendous potential to improve energy efficiency in institutional buildings across Canada. Current studies and results from energy upgrades indicate that the potential for energy efficiency improvements in existing institutional buildings is anywhere from 20 to 40 percent.³⁰

By providing more resources to the FBI, the federal government will enhance its ability to capture this potential internally as well as its ability to help other building owners do the same. The FBI has played an important role in the development of Canada's energy efficiency industry through innovative energy performance contracting arrangements that help to overcome craditional financial barriers to energy efficiency investments. Under such an arrangement. the energy service company finances the project and guarantees the energy savings. Following the energy efficiency retrofit, the building owner pays reduced energy bills to energy utilities and pays the energy service company an amount equivalent to the energy savings until the full capital cost of the energy efficiency improvement is recovered. Subsequently, the value of the energy savings generated goes directly to the building owner.

Between 1991 and 1995, energy service companies in Canada saw the number of projects increase from 40 to 210, with the value of those projects increasing from \$41 million to \$280 million. The FBI has also helped to stimulate the development of complementary initiatives by some provincial (e.g., New Brunswick) and municipal governments that have further increased the demand for energy efficiency.

There is broad support for the FBI within the environmental community and it has been identified as a very cost-effective measures to address climate change by the National Climate Change Process Buildings Table.

Implementation of the Measure

By the end of 1997/98, federal government departments had made commitments through the FBI to spend \$154 million on energy efficiency retrofits. This investment was projected to produce \$22 million a year in energy bill savings. While the FBI has been a successful program, it has only begun to scratch the surface of potential energy efficiency improvements within the federal government. In August 1998, energy efficiency retrofit projects had been initiated in less than 10 percent of federal government buildings. The \$22 million in energy bill savings expected as a result of FBI projects undertaken to this point, represent only about 14 percent of the potential energy savings identified by the federal government.³²

At this time, only two staff people work full-time to deliver the FBI within the federal government. By providing increased resources to this program, the federal government will be able to increase the FBI's ability to engage federal government departments in energy efficient retrofits.

It is also proposed that the mandate of the FBI be expanded to promote and facilitate the adoption of on-site renewable energy sources and technologies, both active and passive (e.g., passive solar, shade and windbreak trees), in federal government buildings and surrounding grounds. The inclusion of active renewable energy technologies is a "win-win" strategy that reduces environmental degradation by both decreasing the demand for energy and increasing the

³⁰ Canadian Solutions, Pembina Institute and the David Suzuki Foundation, October 1998.

³¹ Improving Energy Use in Canada: 1996-1997, Natural Resources Canada, 1998

³² The percentage of potential energy savings captured exceeds the percentage of building retrofits undertaken because many early retrofits were targeted at larger buildings that provided greater scope for cost-effective energy efficiency improvements.

use of less polluting energy sources. Integration of passive renewable energy sources will help to ensure that the energy efficiency solutions implemented under FBI are not wholly technology-based and capture the full potential of natural systems to reduce energy demand. In many cases, this will result in additional aesthetic and ecological benefits.

Results of the Measure

By implementing this measure, the federal government could once again reduce air pollution. For example, emissions of carbon dioxide would fall by approximately 200,000 tonnes. ³³ As with green power procurement, there are ample opportunities to engage other jurisdictions in similar programs, increasing the potential scope of emission reductions even further.

With regard to economic benefits, retrofitting a full 50 percent of the federal government's building floor space would reduce the federal government's energy bill by an additional \$58 million annually. It would also stimulate up to \$350 million in new investment by Canada's energy service companies by 2005. ³⁴ This would more than double economic activity within the industry. This would also have significant job creation implications. Indeed, this measure could create more than 12,000 full time jobs in Canada. ³⁵

Accelerated Capital Cost Allowance Treatment for Investments in Highly Eco-Efficient Technologies

Definition of the Measure

The federal government would, in its 2000 Budget, make a commitment to establish a new class of qualifying assets eligible for accelerated capital cost allowance depreciation.³⁶ This new category would have two components, highly energy efficient buildings (six percent CCA)³⁷ and highly energy efficient energy-using equipment (40 percent CCA).³⁸ To qualify under this new category, assets would:

- either be subject to regulated energy efficiency standards (e.g., the federal government's energy efficiency regulations for equipment) or voluntary federal energy efficiency guidelines (e.g., the National Energy Code for Buildings); and
- be 30 percent more energy efficient than the existing regulated energy efficiency standard or voluntary guideline.³⁹

While a commitment to such a measure can be announced in the 2000 Budget, implementation will not be possible until the 2001 Budget.

³³ In 1997, carbon dioxide emissions from federal buildings amounted to 1.9 million tonnes. This calculation assumes that 50 percent of these emissions are reduced by 20 percent as a result of an expanded FBI.

³⁴ This assumes that an additional \$58 million in energy bill savings (to capture half of the projected potential) would be generated through an investment ratio similar to that seen so far within the FBI.

³⁵ Pembina Institute, op.cit. The same review of studies concluded that 36 full-time jobs were created, on average, for each million dollars invested in energy efficiency.

³⁶ An alternative approach would be to treat the assets discussed in this measure as distinct subcategories within the CCA classes that already address these assets. These classes are: buildings (class 1) and energy-using equipment (classes 8, 43, 43.1).

³⁷ This would include both the capital cost of eligible new buildings and the capital cost of energy-efficiency retrofits of existing buildings that allows them to become eligible for accelerated capital cost allowance treatment.

³⁸ Values of the CCA deductions presented here are illustrative. The key point is they must be higher than the deductions currently awarded for these assets within their existing CCA classes. These are as follows: buildings (four percent) and most energy-using equipment (30 percent).

³⁹ The 30 percent figure would be the minimum improvement upon the standard that is required. Further analysis may indicate that the percentage improvement should be higher, or should be differentiated among the different sub-categories of this new class.

The proposal is designed to increase the adoption of highly energy efficient technologies that have thus far failed to make significant inroads in the marketplace. While the initial focus is on energy-using technologies, eligibility under the program should be expanded over time to include other forms of ecoefficient technologies, equipment or process changes that can demonstrate better than 30 percent improvement over a regulated minimum environmental standard.

Rationale for the Measure

The commercial/institutional sector is extremely diverse and includes schools, hotels, restaurants, universities, hospitals, offices, shopping malls, warehouses, and recreation facilities. It has been estimated that there are 430,000 commercial/institutional buildings in Canada with a lifespan of 25 to 50 years.⁴⁰

This sector represents 13 percent of Canada's total secondary energy consumption. Over half (53 percent) of this energy is used for space heating. Other major energy uses include lighting (15 percent), electric motors (13 percent), water heating (seven percent) and space cooling (five percent). There is tremendous potential to improve energy efficiency in commercial and institutional buildings across Canada. For example, current studies and results from energy upgrades indicate that the potential for energy efficiency improvements in existing commercial and institutional buildings is anywhere between 20 and 40 percent. 42

It has been estimated that the commercial/ institutional sector is responsible for 18 percent of water demand in Canada's municipalities.⁴³ The main opportunities for reducing water use in the commercial/institutional sector include water conservation, reduction of leaks and the installation of water efficient appliances and equipment. Significant savings are possible. It has been shown that many commercial buildings can achieve reductions in water use of 20 to 50 percent.⁴⁴

Canada's industry sector accounted for 38 percent of secondary energy use in Canada in 1996. While the industry sector is also extremely diverse, most of the energy (78 percent) is used by only six sectors: pulp and paper, mining, petroleum refining, iron and steel, chemicals, and smelting and manufacturing. These energy intensive sectors are Canadian leaders in the pursuit of energy efficiency and there are fewer opportunities for dramatic energy efficiency improvements. There can be no doubt, however, that fiscal changes that make energy efficiency investments more attractive will open up new energy savings opportunities for companies in these sectors. More importantly, it will make such investments much more attractive for less energy intensive industry sectors that account for 70 percent of Canada's industrial GDP.

The importance of this measure to energy-intensive industry sectors will increase over time as the focus of the measure moves beyond energy and water efficiency technologies to broader issues of pollution prevention and process changes. In many of these industry sectors, the real potential for massive ecoefficiency improvement lies in the adoption of a lifecycle approach that improves the efficiency of entire manufacturing processes.

⁴⁰ Foundation Paper on the Commercial / Institutional Sector in Canada (produced by the Buildings Issue Table in the national climate change process in January 1999).

⁴¹ Ibid.

⁴² Canadian Solutions, Pembina Institute and David Suzuki Foundation, October 1998.

⁴³ Environment Canada data found at: http://www.ec.gc.ca/water.

⁴⁴ A collection of success stories in improved water use efficiency can be found at : http://www.ec.gc.ca/pp/english/stories/listing.html#al.

Despite significant opportunities to reduce energy and water use in the commercial, institutional and industrial sectors, much of this potential remains untapped. Some of the barriers to implementation include:

- commercial and institutional organizations tend to focus more on revenue generation than costsavings;
- low costs for energy and water inputs and waste disposal do not reflect environmental impacts and provide little incentive to pursue energy efficient technologies when seeking cost-savings;
- a lack of awareness and confidence in energy efficient technologies and processes also discourages the active implementation of such technologies and processes;
- retrofit options are usually selected on the basis of lowest initial capital cost (drawn from operating and maintenance budgets) and not on the basis of longer-term or life-cycle costs;
- an inability to obtain financing to cover the costs of energy efficiency retrofits, even if those investments produce profitable paybacks, can prevent investments from taking place;
- an unwillingness to invest in energy efficient technologies and processes that payback over a period of longer than two to three years means that many opportunities are ignored; and
- the fact that building owners often rent out space means that often have little incentive to make investments that simply reduce the energy or water bills of their tenants.

This measure is designed to help ensure that investments in highly efficient energy-using technologies and new buildings or building retrofits do not only focus on technologies and processes with a short payback period. By reducing the cost of investment in energy efficient technologies with longer paybacks, this measure can help ensure that more of these technologies and processes are

adopted. The use of accelerated capital cost allowance depreciation also encourages broader consideration of such investments within commercial and institutional facilities (i.e., outside operating and maintenance budgets).

The National Climate Change Process' Buildings
Table has been examining the possibility of providing
financial incentives for the purchase of energy
efficient equipment in the commercial sector and is
likely to suggest that such a measure be considered by
the federal government. In their work, they have
indicated that such an incentive could take several
different forms, including: (a) accelerated capital cost
depreciation and/or (b) waiving of the GST/HST.
Several sub-sectors of the National Climate Change
Process' Industry Table are also examining the
potential of using accelerated capital cost
depreciation as a tool to get more energy efficient
technologies adopted.

Implementation of the Measure

While the federal government already allows assets like buildings (class 1) and energy-using equipment (classes 8, 43 and 43.1) to receive capital cost allowance depreciation, all assets within a category (e.g., buildings) are treated in the same way. There is no differentiation to reflect different levels of efficiency and environmental performance. This proposal seeks to create a new class under the capital cost allowance system that would provide preferential treatment to investments in highly energy efficient buildings and equipment to provide a clear incentive for their adoption.

Any assets regulated or governed by federal energy efficiency requirements would be eligible for the preferential treatment provided by this new class if they exceeded those energy efficiency requirements by more than 30 percent. Some of the assets that could be eligible, include:

- buildings (new and retrofit);
- electric and gas water heaters or furnaces;

- fluorescent lamp ballasts, general service fluorescent lamps, and general service incandescent reflector lamps (i.e. lighting fixtures or systems);
- · heat pumps; and
- · central air conditioners.

To implement this measure, builders and equipment manufacturers would have to provide evidence to the federal government (specifically Natural Resources Canada) demonstrating that their products exceeded regulated or voluntary energy efficiency standards by more than 30 percent. If this was the case, the federal government would identify the product as an eligible asset under the new class. Building owners that undertook energy-efficiency retrofits could also seek accelerated capital cost allowance depreciation for their capital investments in the retrofit if they could provide evidence that the retrofitted building exceeded the standards set out in the National Energy Code for Buildings by 30 percent.

Under current provisions, the capital cost allowance deduction rates provided for buildings and most energy-using equipment are four percent and 30 percent respectively. To be effective, the new class must provide higher deductions. This measure makes an initial proposal for new rates of six percent and 40 percent, but further analysis is required.

To implement this measure in the year 2001, the federal government would have to do the following in the year 2000:

- identify the products potentially eligible for such a measure (where appropriate standards apply);
- identify, in consultation with stakeholders, an initial set of products to which this measure would be applied (products where proven, highly energy efficient technologies are available but where initial cost barriers have prevented these technologies from making a significant impact in the marketplace);

- determine, in consultation with stakeholders, the level of improvement required to qualify for accelerated capital cost allowance treatment; and
- determine the appropriate capital cost allowance deduction rate to be applied.

Results of the Measure

The potential environmental benefits of this measure, as well as the potential cost to the federal government, require further analysis once the measure is more fully defined.

Canadian Program for Applied Sustainable Economics

Definition of the Measure

In its 2000 Budget, the federal government would set aside \$10 million in funding over three years (\$3.3 million per year) to support new research and the development and dissemination of practical tools that would build Canadian capacity in the area of applied sustainable economics.

The applied research work would be interdisciplinary in nature, building on the strength of a wide range of skill sets and knowledge capital with a common interest in sustainable economics and analysis. It would be focused in four major areas:

- improved measurement systems and indicators of human progress and well-being (e.g., genuine progress indicator accounting, natural resource accounting, human development index and other alternative systems of national accounts);
- improved valuation of environmental services, resource uses and losses (e.g., full cost pricing of waste outputs and traditionally "free" but scarce resource inputs);
- full-life-cycle inventory data, eco-profiling and eco-efficiency indicators; and

 new fiscal policy tools that support both quality of life and economic competitiveness.

These funds would also support the development and dissemination of pragmatic new tools and methods that could be used by all levels of governments, educational institutions, businesses and communities to integrate economic, ecological and societal measures of well-being into planning, evaluation and reporting activities and procedures.

The program would be directed by an independent, multistakeholder board with an administrative secretariat based within the National Round Table on the Environment and the Economy.

Rationale for the Measure

There is growing recognition in Canada, as well as internationally, that traditional measures, such as Gross Domestic Product, fail to account for natural resource depletion, pollution of the environment, human capital and societal well-being. Only by designing and using new measures of the total wealth or well-being of a society that take into account environmental and social capital, can we make decisions that will ensure a healthy environmental and economic legacy for our children.

Recent work on total wealth accounting by the World Bank⁴⁵ and the United Nations⁴⁶ reflect some of the revisions that are currently underway. Other examples of societal well-being accounting — accounting for natural, human, social and economic

capital — include the Genuine Progress Indicator (GPI) first developed in the United States⁴⁷ and it's predecessor the Index for Sustainable Economic Welfare (ISEW). Preliminary GPI/ISEW accounts have been developed by several nations including Canada (Statistics Canada), the United Kingdom, Australia, Germany, Austria, Sweden, Netherlands, Italy, Chile, and South Korea.⁴⁸

While a number of initiatives in this area are underway in Canada and other countries, there is an opportunity and a need to integrate new qualitative/quantitative metrics with new monetary or economic metrics at the national, provincial, and community level and to co-ordinate the efforts to develop such metrics. There is also a need to understand, assess, develop, apply and communicate how these various options for measuring overall economic and societal well-being can be integrated to serve the practical needs of government, business and communities.

The development of new metrics requires improvements in the valuation and pricing of environmental and social "goods and services," including pricing of waste outputs and traditionally "free" but scarce resource inputs. There is a need to strengthen and standardize methods for calculating environmental prices for a wide range of applications, including: environmental impact assessment, project cost-benefit analysis, and lifecycle value assessment, as well as more general public policy and private sector business decision-making.

⁴⁵ World Bank, Expanding the Measure of Wealth: Indicators of Environmentally Sustainable Development, Environmentally Sustainable Development Studies and Monographs Series No. 17. Washington, D.C., 1997.

⁴⁶ United Nations, Integrated Environmental and Economic Accounting - An Operational Manual. New York, 1999.

⁴⁷ Anielski, Mark and Jonathan Rowe. (1999), The Genuine Progress Indicator: 1998 Update – Data and Methodology. Redefining Progress, San Francisco. March 1999; http://www.rprogress.org/pubs/pdf/gpi1998 data.pdf; and Anielski, Mark and Jonathan Rowe. (1999). The Genuine Progress Indicator: 1998 Update – Executive Summary. Redefining Progress. San Francisco, 1999; http://www.rprogress.org/pubs/pdf/gpi1998 execsum.pdf.

The GPI is an expansion of the original Index of Sustainable Economic Welfare (ISEW) conceived and developed by John B. Cobb, Jr., Clifford Cobb and Herman Daly (see Daly and Cobb, 1989, 1994). The GPI embodies these earlier pioneering efforts. The GPI has been replicated in Australia (Hamilton and Saddler, 1997) and Canada (Messinger and Tarasofsky, 1997 and Colman, 1998, in the case of the Atlantic Canada GPI). The ISEW has been developed for United Kingdom, Germany, Austria, Sweden, Netherlands, Italy, Australia, Chile, and Korea (Jackson and Marks, 1994; Diefenbacher, 1994; Hochreiter et al., 1995 and Stockhammer et.al., 1997; Jackson and Stymne, 1996; Tammo and Roseburg, 1996; Guenno and Tiezzi, 1996; Hamilton and Saddler, 1997; Castenada, 1997; and Won and Jeong, 1997).

The use and application of tools like life-cycle analysis (LCA), life-cycle inventory (LCI), eco-profiling and eco-efficient indicators are becoming increasingly common, and the ISO 14000 (14040 series) standards represent one driver for such work. Further work is required to gather, assess and make available generic life-cycle inventory and eco-profile data sets for use in private and public sector analysis and to develop practical and streamlined Canadian methodologies for measuring, reporting and using this data. There is also a need to develop and apply practical methods for building on full life-cycle inventory, product lifecycle, full-cost accounting, and related initiatives of various industries or individual corporations as bottom-up data support for the provincial and national inventories (or accounts) of environmental, social and economic capital.

Probably the most significant public policy intervention in the marketplace is through effective fiscal policy instruments, including tax policy. For example, what governments choose to tax and the relative level of taxation can have significant impact on the behavior of both business and households. Numerous studies in the U.S. and Europe are showing that it is possible to adopt new fiscal policy tools, such as shifting the tax burden from economic "goods" (such as human knowledge, employment and value added) to environmental "bads" (such as pollution and inefficiency). Two recent studies⁴⁹ illuminate the benefits of such fiscal policy options for the U.S. Several European countries are now introducing new fiscal policy tools, including ecological tax shifts that will help steer their economies in a more sustainable direction and encourage future knowledge-innovation economies (e.g., U.K.'s March 1999 Budget, Sweden, Denmark).

Canada would benefit from exploring various fiscal policy options that would encourage governments, businesses and households to move to a sustainable and knowledge-based economy while ensuring continued vitality of our traditional resource-based industries. This would include examination of fiscal policy instruments that encourage investment in human capital and an innovation-knowledge economy so as to maintain a competitive advantage vis-à-vis our U.S. and European counterparts, as new fiscal policy instruments are adopted in those countries.

There is currently no capacity in Canada, either through a government agency or other organization, to conduct such applied research and to develop tools to measure and manage multiple themes of economic, ecological and social well-being in a holistic fashion. Developing this capacity will require a multi-disciplinary approach, working collaboratively and focused on complex multiple themes, without a strong bias towards any given discipline.

Implementation of the Measure

The federal government would establish a new program to support new research and the development and dissemination of practical tools in the area of applied sustainable economics. This program (\$3.3 million a year for three years) would be directed by an independent board with multistakeholder representation from industry, government, academia, and non-governmental organizations.

While the board's mandate would be broadly defined when it was established, it would be responsible for identifying key funding priorities. The board would then seek out and receive funding applications for research, tool development, and dissemination of tools from qualified academics, businesses and non-governmental organizations as well as collaborative efforts that partnered several institutions. Grants would be awarded through a competitive process

⁴⁹ Jeff M. Hamond, Gary Wolff, Clifford Cobb and Mark Frame, Greening the Golden State: A Tax Reform for California. Redefining Progress, San Francisco, 1999; and Jeff M. Hamond, Tax Waste, Not Work: How Changing What We Tax Can Lead to a Stronger Economy and a Cleaner Environment. Redefining Progress, San Francisco, 1999.

where proposals would be assessed on the basis of selection criteria developed by the board. The board would then publicize and disseminate the results of the research it funded and encourage review and discussion of these results by a broad range of stakeholders.

The NRTEE would administer the program. This is a logical choice because the issues to be addressed by the program also fall quite clearly within the mandate of the NRTEE, and the NRTEE has extensive expertise and experience in these issue areas. In addition, making use of the NRTEE in this way eliminates the need for a new institutional structure. Finally, the NRTEE also could potentially serve as a multistakeholder forum for further discussion and analysis of the issues examined through this program.

Results of the Measure

This initiative is a capacity-building measure. Its environmental impacts are difficult to quantify and the results are long-term. There is no doubt, however, that the development of indicators and tools that integrate environmental and social considerations into economic decisions taken by governments and the private sector will improve both our quality of life and the state of our environment. Not only will we have a clearer understanding of the environmental implications of our actions, we will also be able to identify the "win-win-win" policies and investments that will strengthen our economy in a manner that also produces environmental and social benefits.

Sustainable Solutions Network

Description of the Measure

The federal government, in its 2000 Budget, would set aside \$5 million to support the establishment and operation of a Sustainable Solutions Network targeted at the industry and municipal sectors in Canada. It would commit to providing equivalent

levels of funding for four more years, at which point it is to be hoped that other organizations and private consultants will take over such information databases.

The Sustainable Solutions Network will focus on the collection and dissemination of credible and field-tested "best practice" information and tools that support solutions that improve the eco-efficiency of municipal and industrial infrastructure and operations. It would address issues related to planning, procurement, capital investment and renovation, operations, and evaluation and assessment.

The mechanisms for the dissemination of this information would reflect user needs, but would likely include:

- training sessions;
- · conferences, seminars and technology fairs;
- · an integrating website and e-mail listserve;
- published reports and case studies illustrating how decision-makers have resolved specific problems;
- guidelines for a range of activities associated with building, managing, and operating institutional operations, (e.g., using energy performance contractors); and
- · codes of practice.

Rationale for the Measure

While "sustainable development" has become a widely used concept, its meaning remains unclear to many decision-makers in the public and private sectors. Organizations that are actually implementing comprehensive actions to promote sustainable development are still relatively rare. Nonetheless, their successes demonstrate that it is possible to take practical actions to protect the environment that provide economic benefits for businesses and communities.

This measure is designed to help operationalize sustainable development by providing decision-makers with detailed information on "best practices" and proven and practical tools that can be used to identify, design and implement actions that protect the environment and the bottom line.

The Sustainable Solutions Network is targeted at municipalities because they generate environmental stresses directly within the ecosystems where they are located, and also indirectly through their demand for materials and energy to maintain themselves. In fact, municipalities are clearly the places where much of sustainable development either happens or does not, and where knowledge and capacity for sustainable development needs to be integrated with action. It is essential to avoid repeating errors of the past.

The key problem in the municipal sector has been a lack of application of both existing and new knowledge to day-to-day decisions at a community level. Many of these decisions are related to the approximately \$40 billion spent annually on the municipality's capital stock, (e.g., building new sewage treatment plants, adding buses to the transit system, etc). To promote sustainability, steps must be taken to influence the decisions of 4,000 different communities across Canada at the margin and at "point of sale."

Unfortunately, decision-makers (particularly in small and mid-sized communities) often do not have the time or resources to seek out information and tools on "best practices." The goal of the proposed program is to make sustainable development operational in Canada by linking key decision-makers (e.g., politicians, administrators, managers, planners, plant operators) with "just-in-time" knowledge about best practices and tools.

While originally envisaged as a network serving communities and addressing municipal infrastructure, it is clear that this proposal could, and should, address the industry sector as well. After all, investment decisions made in industry dwarf those made in the municipal sector. It is also clear that much can be done, simply through the application of best practices and existing technologies, to improve the eco-efficiency (fewer inputs and waste products per unit of output) of industry. For example, leading business and environmental analysts such as the U.S.-based Rocky Mountain Institute have determined that a broad four-fold increase in eco-efficiency is achievable in the short-term. 50

For industry to take advantage of these opportunities, however, the Sustainable Solutions Network will need to do more than be a simple catalogue of technologies. It will also have to promote and disseminate tools, like eco-efficiency indicators and life-cycle assessment methodologies and data, that will allow inoustry to fully understand the environmental impacts of their decisions and to identify business investments and opportunities that will benefit both the environment and the economy. The problem is not always a lack of knowledge about potential solutions, but rather the lack of a decision-making framework that allows industry to recognize technologies and process changes as solutions.

Implementation of the Measure

A central node would be established for each component of the network. It is proposed that the nodes be the Federation of Canadian Municipalities (municipal) and possibly the National Research Council (industry). To succeed, however, the network will have to engage universities, communities, governments and the private sector.

This is because the best communicators of "best practices" information are peers. The network proposed here is not meant to be a passive form of communication like an electronic database. It is designed to actively disseminate information via person-to-person contact through training

⁵⁰ Ernst von Weizsacker, Amory B. Lovins and L. Hunter Lovins, Factor Four: Doubling Wealth, Halving Resource Use, Earthscan Publications Ltd. London, U.K., 1998.

workshops, seminars, conferences, and speaking engagements. The network will need to draw on skills and expertise from all sectors to successfully disseminate this information.

The key areas to be addressed by the network are outlined below.

ASPECT OF SUSTAINABLE INSTITUTIONS:	OBJECTIVES:
Planning	Promote planning with nature in mind, on an ecosystem basis, to reduce costs and vulnerability.
Procurement	Promote selection of technologies and integrated solutions appropriate to the environment and to institution size, and based on life-cycle costs.
Capital investment and renovation	Promote construction that takes into account life-cycle requirements and costs in all decisions.
Operations	Promote continuous innovation, waste minimization and pollution prevention.
Evaluation and assessment	Promote integrated assessment of results and performance measurement.

Results of the Measure

It is difficult to quantify the environmental impacts of a capacity-building measure like this one that will only produce environmental benefits over time. Ensuring that decision-makers have access to information about "best practices" will clearly result in the adoption of new initiatives that will lead to environmental improvements. The Sustainable Solutions Network has much greater potential, however, because it is also designed to disseminate, and provide training in the use of tools that will help decision-makers in municipal governments and industry understand and capitalize on the linkages

between environmental protection and enhanced efficiency and economic performance.

From an economic perspective, it is clear that the Sustainable Solutions Network will facilitate new investments that will generate economic activity and new revenue for the federal government while producing savings for Canadian municipalities and businesses.

Reducing Capital Gains Taxation on Ecological Land Gifts

Definition of the Measure

The federal government would, in its 2000 Budget, adjust the tax system such that landowners who donated qualified ecologically sensitive land to a conservation charity or agency would pay reduced capital gains taxes. Three options are proposed for consideration:

- make gifts of qualified ecologically sensitive land subject to only a 37.5 percent, rather than the ordinary 75 percent, rate of including capital gains into taxable income, thereby cutting the capital gains tax on such gifts in half;
- allow an enhanced claim for adjusted cost base under Section 53 of the *Income Tax Act*, either immediately before the contribution or for the purposes of determining the contribution pursuant to the ecological gift provision; or
- create a roll-over provision whereby capital gains would not be assessed against qualified ecological gifts, but would become due in whole or in part should the property be disposed to non-qualified entities.

It is estimated that this measure would cause the federal government to lose, at most, \$11 million per year in tax revenue. At the same time, however, the exemption would lead to protection of property valued at \$40 million annually, representing a

leveraging ratio of one federal dollar to more than 3.6 dollars of land value.

The federal government would also implement a number of procedural measures that would streamline the land donation and valuation process for combined donation and sale of lands as well as for conservation easements to conservation charities and agencies.

Rationale for the Measure

Many Canadians want to do their part to achieve Canada's conservation commitments by leaving a legacy of land behind. Many have noticed the transformation of landscapes near them and realize that time is running short. Through the donation of land and negotiated development restrictions (often called "conservation easements"), Canadians can protect significant wetlands, streams, shorelines, woodlands and prairies. The Government of Canada has clearly indicated its support of such private philanthropy through establishing a national dialogue on voluntarism and philanthropy (announced in a previous Budget), and by making changes in the Income Tax Act as well as administrative changes since 1995 to encourage more donations to charities. In fact, the Canadian Wildlife Service reports that, since an ecological gifts program began in 1995, some 90 gifts of land had been made in eight provinces, totaling over \$25 million in value and 10,280 hectares. There are 127 charities across Canada qualified to receive such ecological gifts.51

A major barrier to capturing the full potential of this conservation opportunity, however, is the fact that a capital gains tax is levied when property is donated. In fact, 75 percent of the increase in the value of land relative to its acquisition cost (its "capital gain") is deemed under the *Income Tax Act* to be included in landowners' incomes when they sell or otherwise transfer their properties. This is true even for

donations, where the landowner receives no actual funds for the transfer, only a tax receipt. The capital gain is then taxed as income at the relevant income tax rate for the donating individual or company.

This capital gains tax on donations is a significant impediment to landowners who want to make donations of lands of ecological importance. Clearly, the imposition of a capital gains tax on a donation of land places the donation in a significantly inferior position relative to the landowners' usual preference of selling the land. It also means that ecological gifts are treated more poorly under the tax system than other kinds of donations, for example, gifts of cultural property or public securities. Finally, it means that such donations are treated less favourably in Canada than in other countries, for example, the United States.

There have been repeated calls in Canada for exempting important ecological lands from a capital gains tax. ⁵² This measure is widely supported as a high priority within the environmental community. The agricultural and forestry sectors, including the Canadian Federation of Agriculture and the Federation of Canadian Woodlot Owners, recognize and support its importance. Corporations also will generally find the measure attractive as they prioritize and dispose of surplus holdings and carry out long-term tax planning that may include land donations. Similar recommendations have also been made by the 1994 Federal Task Force on Economic Instruments and Disincentives to Sound Environmental Practices.

It should also be noted that the United States provides a full exemption from capital gains for donations of qualified lands and conservation easements. In recent tax legislation, there have been further tax expenditure measures that promote conservation easements and securement of lands. For

⁵¹ Clayton Rubec, The First 90 Gifts (Ottawa: Canadian Wildlife Service, 1999), pp. 2-3.

⁵² Marc Denhez, You Can't Give It Away: Tax Aspects of Ecologically Sensitive Lands (Ottawa: North American Wetlands Conservation Council - Canada, 1992); Nature Conservancy of Canada, "Canada's Conservation Challenge - Submission to House of Commons Standing Committee on Finance." November 17, 1998.

example, in 1997 the U.S. Congress authorized the *Taxpayer Relief Act 1997* with important new incentives for land conservation under section 2031(c) of the *Internal Revenue Code*. Essentially, 40 percent of the value of qualifying conservation land already subject to a donated conservation easement can be excluded from a person's estate for federal estate tax purposes.

Implementation of the Measure

The objective of this measure is to make it more attractive for landowners to donate ecological gifts to conservation charities and agencies by reducing the capital gains tax imposed on such donations. Capital gains are deemed by law to occur upon a disposition of property under paragraph 69(1)(b)(ii) of the *Income Tax Act*, with certain exemptions identified in paragraph 39(1)(a). Sections 110.1 and 118.1 of the Act provide the definitions of ecological gifts and the treatment of corporate and individual donations, and the procedures. The criteria used by Environment Canada or its delegate to approve ecological gifts are found in the Canadian Wildlife Service's Ecological Gifts publication. ⁵³

Tax reforms in 1995 included the creation of the new category of "ecologically sensitive lands" or "ecological gifts." Both the receiving charity and the type of land must be approved by the Minister of the Environment for a donation to qualify as an ecological gift. Environment Canada uses specific criteria and documentation to determine whether the land is truly of ecological significance. It is only these evaluated and significant properties which would qualify for the capital gains treatment proposed here.

There are several precedents for a change to the tax treatment of capital gains. In 1997, gifts of publicly-traded securities were made subject to only a 37.5 percent, rather than the ordinary 75 percent, rate of including capital gains into taxable income, thereby cutting the capital gains tax on donated securities in

half. Gifts of qualified cultural property have for many years been wholly exempt from capital gains under paragraph 39(1)(a) of the *Income Tax Act*. While these gifts have experienced some valuation challenges, the valuation of land for ecological gifts is a much more standardized and reviewable procedure that would avoid these issues.

Besides cultural gifts, other types of property have received special capital gains treatment under paragraph 39(1) (a) of the *Income Tax Act*. Such properties include: a Canadian resource property, a foreign resource property, a timber resource property, a beneficiary's interest in a mining reclamation trust, as well as certain financial transactions such as life insurance, debt obligations and a financial institution's mark-to-market property disposition.

Three options for implementing this measure are being proposed:

- Creating a roll-over provision, as for family farm property in subsection 73(3), whereby capital gains would not be assessed against qualified ecological gifts, but would become due in whole or in part should the property be disposed to non-qualified entities. Capital gains would thus not be exempted but rather deferred. This approach could be linked into current tax credit clawback penalties for ecological gifts for unapproved changes in ownership or land use, thereby eliminating need for any further administration or associated costs.
- Allowing an enhanced claim for adjusted cost base under Section 53 of the Act, either immediately before the contribution or for the purposes of determining the contribution pursuant to the ecological gift provision. This enhanced claim would recognize the public benefits and private stewardship effort and investment provided on the property, up to the limit of the capital gains included in (or taxed as)

⁵³ Clayton Rubec, Ecological Gifts: Implementing Provisions of the Income Tax Act of Canada (Ottawa: Canadian Wildlife Service, 1998).

the contributor's income. This contribution cost could be established in several ways, including:

- based upon all or a portion of the excess of fair market value over the contributor's cost amount;
- deemed opportunity or other costs for keeping properties in their natural state;
- a simple and inexpensive calculation of ecological services provided over time (e.g. water purification, carbon storage, oxygen production);
- actual receipts for expenses or property taxes incurred in relation to the property but which have not been deductible as business expenses; or
- a simple point system could be used, as it is
 for property taxation in Washington State, to
 correlate enhanced ecological values with the
 enhanced tax benefit. Points could be
 claimed for various factors such as: (a)
 participation in recognized conservation
 plans or programs, (b) enhancement efforts,
 (c) quality or significance of habitat, (d) area
 donated, (e) expenses or taxes paid, or (f)
 term and public provision of ecological
 services.
- Making gifts of ecologically sensitive lands subject to, like publicly traded securities, only a 37.5 percent, rather than the ordinary 75 percent, rate of including capital gains into taxable income, thereby cutting the capital gains tax on these gifts in half.

In addition to reduced capital gains taxation, measures to streamline the land and conservation easement donation process should be put in place in order to achieve the wider purpose of securing conservation of the most ecologically important lands now in private hands. These measures include:

allowing a tax credit claim for the donation

- portion of a combination donation and sale of land (frequently called a "bargain sale"):
- streamlining gifts by U.S. residents;
- clarifying how to value conservation easements when not claimed as an ecological gift (methodologies are available to credibly appraise the value of such donations); and
- adjusting upwards the threshold value for the appraisal of conservation easements within the receiving organization.

Precedents also exist for these streamlining measures. In Canada, split receipts are permitted for some charity events whereby the personal benefit such as a dinner is deducted from the value of the higher event price in order to calculate the charitable receipt. This approach could also be applied to "bargain sales" of land. The valuation of a conservation easement for an ecological gift is being refined in recent Finance Canada announcements, and this approach could also apply to ordinary gifts of easements made for conservation of both natural and cultural heritage. The United States' Internal Revenue Code directly accommodates the claim for the donation portion of a "bargain sale," and contains more generic provisions but more detailed regulations to determine the value of a conservation easement.

Results of the Measure

Streamlining procedures and providing improved tax incentives will produce enhanced land securement results and retain sensitive areas within our natural land estate. The level and quality of land donations can be expected to increase as the proposed measure provides an enhanced incentive, especially in relation to other donation tax incentives.

The Nature Conservancy of Canada estimates that elimination of capital gains taxation on the donation of ecologically sensitive lands would result in the federal government foregoing a capital gains tax revenue of, at most, an average of \$11.25 million per

year. This figure, however, must be assessed in conjunction with the predicted \$40 million in land value to be protected annually. This estimate assumes one million hectares would be conserved over 30 years through private conservancy, with half of this total being donated as an ecological gift (half by way of an ownership transfer and the remaining half through a conservation easement). The direct costs to purchase this land today are calculated as \$2.4 billion, or \$2,400 per hectare, compared with the \$337.5 million over 30 years for the tax expenditure (a 7:1 savings ratio). Ducks Unlimited Canada is currently working with a team of tax experts to determine its own estimate, and this is expected to be available late in 1999.

Further, enabling largely volunteer and charitable organizations to acquire lands by donation provides additional cost savings to the federal government. It reduces government acquisition and ongoing operating costs. If significant properties are not protected now through attractive donation measures, then these same properties may need to be purchased in future years and quite likely restored, all at higher costs.

For example, an acre of forest in Nova Scotia costs about \$300 while the same land cleared sells for \$1,500 and will require replanting. To acquire ploughed prairie in Manitoba and then apply herbicides to the weeds for five years before replanting it with locally-adapted prairie stock costs five times more than protecting the natural prairie in the first place. 55

A Stewardship Fund for Habitat Conservation

Definition of the Measure

The federal government, in its 2000 Budget, would make a commitment to establish a Habitat Conservation Stewardship Fund through an endowment of \$100 million. This endowment fund would be supplemented by additional contributions from the public and private sectors, including the potential development of a voluntary direction into the fund from individuals' tax refunds. Such additional contributions would ultimately produce another \$100 million in capital, which could then be leveraged further through a matching formula.

With an expected return of at least six percent per annum, the fund will produce a yearly income of \$6 million. With a leveraging ratio of at least 4:1, the fund can be expected to provide \$24 million for stewardship efforts annually.

Grants from the fund would carry out priority programs for wildlife habitat conservation on private and public lands across Canada and would promote the building and maintenance of community organizations' capacity in this endeavour. Income generated by the fund would be directed towards the recovery of endangered species and other species at risk.

Funded activities would begin with recovery plan preparation, including the prioritization of actions and the building of partnerships to implement the plan. Subsequently, this portion of the fund would support activities such as: (a) habitat conservation and planning, (b) community partnerships and initiatives, (c) research and monitoring, (d) education, (e) captive breeding, and (f) species reintroduction. As a result, this fund would help

⁵⁴ Nature Conservancy of Canada, "Canada's Conservation Challenge on Privately Held Lands," Submission to the House of Commons Standing Committee on Finance, 17 November 1998, p. 4.

⁵⁵ Garth Sundeen, Canadian Federation of Agriculture, and Brian Gray, Ducks Unlimited Canada, "Greening the Budget 2000 Workshop," Toronto, 22 June 1999.

deliver on federal commitments to recovery planning and implementation under the *National Accord for Protection of Species at Risk* and would assist the public acceptance and implementation of anticipated federal endangered species legislation.

An additional \$5 million would be assigned annually to the Minister of Canadian Heritage to be applied towards the establishment of cooperative agreements with respect to habitat around national parks, as well as innovative initiatives to promote ecological integrity and leading-edge agency training programs.

Rationale for the Measure

Habitat is essential to the survival and productivity of wildlife, whether it be a timber species, the wild relatives of an important agricultural crop, or a mammal under threat of extinction. Core protected areas in strategic locations with sufficient size and connectivity can provide critical habitat and benchmarks for information gathering. Yet core protected areas such as national parks and protected private lands will constitute only a small percentage of the country's land and water ecosystems. Federal and provincial laws are important tools to help preserve the environmental quality of the remaining land, but they can place economic and regulatory burdens on individual landowners.

Stewardship of the landscape between protected areas is thus essential from an ecological, political as well as economic perspective. This "stewardship," or voluntary conservation action, is carried out by landowners and managers, often due to an ethical or spiritual belief in the need to care for the land. It is this legacy of stewardship that has over the generations maintained the country's biodiversity and resource productivity. Current landowners and managers face increasing pressures, however, and will need help to continue to sustainably manage the landscapes in their care.

It is clear that current levels of effort and funding for stewardship and securement of habitat are insufficient to help landowners and managers stem the losses of our living capital, already heavily impacted in southern Canada. For example, it is estimated that 94 percent of land acquisition funding in Canada is channeled through the North American Waterfowl Management Plan (NAWMP). The government and non-government partners in the Plan now contribute \$49 million per year, and since the program began in 1986 have secured over 700.000 hectares and influenced or enhanced land management on another 2.8 million hectares.56 In the western Canadian provinces where there has been a 15 percent reduction in the extent of natural prairie and parklands over a 25-year period, NAWMP targets some 1.45 million hectares of natural lands.57 Yet this constitutes a mere 2.6 percent of the private lands in these provinces, only half a percent of the total provincial area, and focuses only on a few of the wildlife habitat types in the region.

In response to a growing need, numerous governments, organizations and partneranips across the country carry out programs to support land stewardship. Discussions of proposals by Wildlife Ministers to develop a "National Stewardship Action Plan" and to implement their National Accord for the Protection of Species at Risk have identified six main components of stewardship programming: research, education and extension, recognition, economic incentives, funding, and land securement. Along with these programming dimensions are identified certain key factors for success, including financial leveraging and program continuity over the longer term.

The federal government is currently considering the establishment of a fund for endangered species recovery actions targeted towards critical habitats. Currently, Canada spends about \$4 to \$5 million per year on recovery plans, in part through the 10-year

⁵⁶ North American Waterfowl Management Plan (1998), Annex 7b; Allison Grose, North American Wetlands Conservation Council (Canada), personal communication, July 27 and 28, 1999.

⁵⁷ Philip Curry, Ducks Unlimited Canada, personal communication, July 23, 1999.

old Endangered Species Recovery Fund. This is in contrast to the \$80 million to \$100 million that the Canadian Wildlife Service and World Wildlife Fund estimate is required to implement the *National Accord*.

Reduced staffing components in federal government departments and program transfer to the provincial and private sector levels have created both a challenge and an opportunity. The challenge is the loss of continuity and national leadership, while the opportunity is to strategically support the involvement of non-federal players in promoting stewardship. Complementing industry efforts in agriculture and forestry, non-government organizations are taking on more stewardship roles and are attracting more people to help with these tasks. By engaging these sectors, the federal government can leverage its resources far beyond what is possible through direct program expenditures.

The concept of such a fund has broad buy-in from industry and environmental stakeholders, particularly through federal endangered species legislation consultations. It will need to be woven into current stewardship programs and be positioned to incorporate the endangered species habitat stewardship fund that is currently being discussed separately within the federal government.

Implementation of the Measure

There are several prominent federal habitat programs that have a funded stewardship component. These are:

- the North American Waterfowl Management Plan (NAWMP), which is a continent-wide effort to conserve wetlands and has achieved a leveraging ratio for federal dollars of one to five;
- the fees from a duck stamp required to hunt migratory birds in Canada (a few million dollars) are directed to programs administered by Wildlife Habitat Canada;

- the Nature Trust of British Columbia was established with a \$4.5 million endowment from the federal government and has, with its partners, invested \$32 million to secure 14,322 hectares of ecologically valuable lands in strategic locations of the province;⁵⁸ and
- the Endangered Species Recovery Fund provides a six-fold leveraging of Canadian Wildlife Service funding through the World Wildlife Fund of Canada, academic partners, and in-kind contributions of landowners and other participants.

The establishment of a distinct endowment fund for habitat stewardship will require specific arrangements to be made under the *Financial Administration Act* and associated approvals obtained from Treasury Board. The fund could be incorporated under the non-profit provisions of the *Canada Corporations Act* and charitable status granted under the *Income Tax Act* upon application to Revenue Canada.

Both the 1996 federal and Ontario budgets announced intentions to collect donated funds for the purpose of paying down the debt and annual deficit. These initiatives stand as precedents for both the establishment of separate funds and the creation of a conservation check-off system for taxpayers to direct their income tax refunds to augment a potential Stewardship Fund.

Due to their program interests, lead federal roles in the fund would be assumed by Environment Canada, Agriculture and Agri-Food Canada, and Natural Resources Canada. The Department of Fisheries and Oceans would have a more minor role through assisting with riparian habitat and fishing-related stewardship. Integration of purpose and delivery across program lines will be required to obtain the greatest return from this investment and to avoid duplication.

⁵⁸ Nature Trust of British Columbia, Natural Legacy (Winter 1998-99), p. 4.

The fund would be established on a shared-governance model whereby federal, provincial, Aboriginal and non-government representatives would determine criteria and make disbursements. This ensures: (a) coordination and strategic positioning of the annual revenues, (b) shared planning and priorities, (c) trans-departmental action, and (d) leveraging of additional funds because external funders would be less likely to contribute if the funding was allocated through program spending with directions set by the federal government alone.

Grants from the fund would be distributed in a regionally-balanced fashion upon the approval of funding applications that met criteria for effectiveness, innovation and substantial leveraging of additional resources. Accountability for fund expenditures must be firmly established through auditing protocols, publication of a list of funded projects, and collection and analysis of leveraging achievements. Establishing specific expectations and measuring progress against them will be essential.

Disbursements of the annual revenues would focus on several areas, including:

- species at risk recovery plan preparation and implementation;
- practical stewardship programming to conserve wildlife and their habitat;
- training of often young non-governmental staff and volunteers in stewardship programming and effective organizational management and fundraising in order to build sustained stewardship leadership and delivery;
- development of pioneering and model stewardship approaches; and
- strategic directions for prioritizing stewardship actions.

The Stewardship Fund would have numerous national, regional and local partners. At the national

level, land-oriented industry and non-government organizations would need to be at the table in order to provide strategic leadership and linkages to related initiatives. Such organizations include the Canadian Federation of Agriculture, Federation of Canadian Woodlot Owners, Wildlife Habitat Canada, Ducks Unlimited Canada, and the Canadian Nature Federation, among others. Locally, government-private stewardship partnerships, extension programs and professionals, land trusts, soil and water associations, universities, colleges and others could become involved in delivering and leveraging stewardship activities. Provincial governments and programs would also play important targeting, leveraging and, with others, regional advisory roles.

The \$5 million provided to the Minister of Canadian Heritage would support the establishment of partnerships with academic institutions, nongovernment and Aboriginal organizations, as well as resource industries to identify creative means to resolve park establishment and integrity barriers. The cooperation of industrial interests, particularly mining, oil, gas and forestry, may be required where current rights to use natural resources exist. Provincial or territorial governments will be involved in the consultations on and determination of candidate areas, and must give their endorsement before a final proposal can proceed. National and regional environmental groups will contribute by identifying candidates and boundaries, assisting in securing clear land title, developing partnerships to achieve ecological integrity, and commenting on implementation details.

Results of the Measure

The results to be expected from the establishment and operation of the Stewardship Fund include:

 more sustainable management of the land base, and better conditions for wildlife and the communities and industries that depend upon them;

- the timely development and implementation of recovery plans to meet National Accord timelines and reduce the current backlog for some 300 species;
- a substantially greater area and land value secured within conservation-minded hands;
- enhanced program continuity and increased take-up of stakeholder messaging; and
- · high leveraging ability.

In addition, the education of landowners and managers and the training of stewardship professionals and volunteers across the country build capacity to translate research and knowledge of best management practices into practical applications on the ground. Young people in particular may be able to find employment and experience which match science and social skills and then apply, market and transfer these skills to other endeavours in their communities.

APPENDIX

Greening the Budget 2000 Consolidated List of Participants in the Consultation Process

Chair

Jean Bélanger

Chair, Economic Instruments

Mark Anielski

Executive Director

Centre for Performance Measurement & Management

University of Alberta

Dave Atkins

Manager

Planning & Development Approvals Department

Regional Municipality of Ottawa-Carleton

Ian Attridge

Consultant

John Banigan

Assistant Deputy Minister

Industry Sector

Industry Canada

Philippe Barla

GREEN, Faculté des sciences sociales

Université de Laval

David V.J. Bell

Director

York Centre for Applied Sustainability

York University

George Boire

Manager, Environmental Risk

Risk Management Division

Canadian Imperial Bank of Commerce

Alice Born

Chief

Environmental Surveys & Administrative Data

Statistics Canada

Lucien Bradet

Director General & Manager

Environmental Affairs Branch

Industry Canada

Carole Burnham

Director, Consulting Projects

Hatch Associates Ltd.

Marlie Burtt

Director, Taxation

Corporate Office

Suncor Energy Inc.

Stephanie Cairns

Environmental Strategies & Management Consultant

Resource Futures International

Jim Campbell

Director, Economic & Fiscal Analysis

Energy Sector

Natural Resources Canada

Doug Casey

Chariesford Development

Vince Catalli

Principal

by Design Consultants

Louise Comeau

Senior Policy Analyst, Environment

Federation of Canadian Municipalities

Kelly Cooper

Special Projects Officer

International Institute for Sustainable Development

Lois Corbett

Executive Director

Toronto Environmental Alliance

Philippe Crabbé

Director

Institute for Research on Environment & Economy

University of Ottawa

C. David Crenna

Consultant

The Bayswater Consulting Group Inc.

Denis Croux

Director

Strategic Program & Joint Initiatives

Social Sciences & Humanities Research Council

Jessie Davies

Director

Enviroment & Sustainable Development Research Centre

University of New Brunswick

Dr. Christian De Kimpe

Research Coordinator Natural Resources

Agriculture and Agri-Food Canada

Robert Décarie

Conseiller supérieur, Biodiversity Program Association canadienne des de pâtes et papier

John Dillon

Senior Associate Environment & Legal Counsel Business Council on National Issues

William Doubleday

Director General Fisheries & Oceans Science Directorate Fisheries and Oceans Canada

Duncan Ellison

Executive Director
Canadian Water and Wastewater Association

Sidney Featherman

Senior Analyst, Innovation Policy Branch Industry & Science Policy Sector Industry Canada

Dr. Guy Félio

Project Manager National Technical Guide for Municipal Infrastructure National Research Council

lim Fowles

DCR Phoenix

Lynda Friendly President

Design Exchange

Daniel Gagnier

Vice President Corporate & Environment Affairs Alcan Aluminium Limited

Jonathan Gee

Manager, Environmental Policy Planning & Assessment Environment Canada (Ontario Region)

Julie Gelfand

Executive Director Canadian Nature Federation

Dave Goffin

Secretary Treasurer & Vice President Business & Economics Canadian Chemical Producers' Association

Trent Gow

President

Thompson Gow & Associates

Brian Gray

Chief Biologist
Ducks Unlimited Canada

Stephen Guerin

Industrial Technology Advisor Industrial Research Assistance Program (IRAP) National Research Council

Steven Guilbeault

Energy & Atmospheric Campaigner Greenpeace Ouébec

Pierre Guimond

Senior Advisor, Government Relations Canadian Electricity Association

Arlin Hackman

Vice President, Conservation World Wildlife Fund

Sam Hamad

Vice-président, Industrie Roche Ltée, Groupe conseil

Dr. Arthur J. Hanson

Distinguished Fellow & Senior Scientist International Institute for Sustainable Development

David Hav

Manager, Burlington Environmental Technology Office (Wastewater Technology Centre) Environment Canada

Chris Henderson

CEO & Managing Director The Delphi Group

Anna V. Hercz

A.V.H. Consulting Group

Robert Hornung

Climate Change Program Director Pembina Institute for Appropriate Development

Bruno Jacques

Senior Economist Program Development Division Environment Canada

Brian Kelly

Schulich School of Business York University

Claude André Lachance

Director
Government Affairs
DOW Chemical Canada Inc.

Lise Lachapelle President & CEO

Canadian Pulp and Paper Association

Nils Larsson

Green Building Information Council

Jack Layton

City Councillor

Municipality of Metropolitan Toronto

Rob Macintosh

Director

Corporate Eco-Efficiency Services

Pembina Institute for Appropriate Development

CliffMackay

President and CEO

Air Transport Association of Canada

Rahumathulla Marikkar

Technical Manager

Interface Flooring Systems (Canada) Inc.

Elizabeth May

Executive Director

Sierra Club of Canada

CliffordMaynes

Executive Director

Green Communities Association

Steve McCauley

Manager, Pollution Data

Environment Canada

Patricia McCunn-Miller

Manager, Regulatory Affairs

PanCanadian Petroleum Ltd.

StephanieMcFadyen

Canadian Water and Wastewater Association

Joanne McGovern

Director, Taxation & Ontario Environmental Policy

Alliance of Manufacturers & Exporters Canada

Robert McLean

Director, Wildlife Conservation Branch

Canadian Wildlife Service

Environment Canada

Kevin McNamee

Director, Wildlands Program

Canadian Nature Federation

Jennifer Moore

Director General, Ecosystems & Environmental Resources

Environmental Conservation Service

Environment Canada

Richard Morris

Manager

Energy Efficiency Office

City of Toronto

Dr. Anthony Myres

Coordinator, Special Projects

Environmental Health Directorate

Health Canada

David Neave

Executive Director

Wildlife Habitat Canada

Ed Norrena

Director General, Environmental Technology Advancement

Directorate

Environmental Protection Services

Environment Canada

Ken Ogilvie

Executive Director

Pollution Probe

Dan Paszkowski

Vice President, Economic Affairs

Mining Association of Canada

Mark Pearson

Director, Sustainable Development & Environment

Strategic Planning & Co-ordination Branch

Natural Resources Canada

Steven Peck

Peck and Associates

Gordon R. Peeling

President

Mining Association of Canada

Dr. Juri Pill

President

Toronto District Heating Corporation

David Podruzny

Senior Manager

Business and Economics

Canadian Chemical Producers' Association

Douglas Pollard

Senior Researcher, Sustainable Community Planning

Research Division

Canada Mortgage & Housing Corporation

Mark Potter

Senior Economist

Economic Development Policy Division

Department of Finance

Robert Redhead

Co-Chair

Voluntary Initiatives Table

Dave Roberts

Senior Policy Advisor

Canadian Urban Transit Association (CUTA)

Fave Roberts

Manager, Government Relations General Motors of Canada

Ric Robertshaw

President

Canadian Public Works Association

John Robinson

Vice President, Policy Branch Canadian International Development Agency

David Rodier

Senior Vice President Environment, Safety & Program Noranda Inc.

Byron Rogers

Analyst, Health Policy Division Policy & Consultation Branch Health Canada

Angus Ross

President SOREMA Management Inc. and CEO, SOREMA Canadian Branch

David Rubinoff

Chief, Resources, Energy & Environment Economic Development Policy Division Department of Finance

Dr. Mark Seasons

President Elect Canadian Institute of Planners (CIP)

Thea Silver

Program Director Natural Legacy 2000 Nature Conservancy of Canada

Sandy Smallwood

Andrex Holdings Limited

Dr. Stuart Smith

Chairman

ENSYN Technologies Inc.

Norine Smith

Assistant Deputy Minister Policy & Communications Environment Canada

Colleen Snipper

Acting Director, Protected Areas Cooperation Branch National Parks Directorate Department of Canadian Heritage

Irene So

Vice President & Associate Portfolio Manager RBC Dominion Securities **Gerry Solursh**

Former Partner of Grant Thornton Chartered Accountants

Don Stewart

Senior Policy Advisor, Climate Change Industry Canada

Lisa Stilborn

Principle

Temple Scott & Associates

Garth Sundeen

Science Officer

Canadian Federation of Agriculture

Christian Sylvain

Senior Policy Analyst, Research & Policy Association of Universities & Colleges of Canada

William Toms

Senior Chief, Resource Taxation Tax Policy Branch Department of Finance

Dr. Peter Victor

Dean

Faculty of Environmental Studies York University

Janet Walden

Director General
Research Partnership Directorate
Natural Sciences & Engineering Research Council

David Watters

Assistant Deputy Minister Economic Development and Corporation Finance Department of Finance

Richard Williams

Manager

Environment & Government Relations Westcoast Energy Inc.

E. (Skip) Willis

Director of Climate Change Energy Advantage

Cynthia Wright

Director General, Strategic Priorities Directorate Environmental Protection Service Environment Canada

Steve Young

Adjunct Professor Environmental Management University of Waterloo NRTEE Staff: David J. McGuinty Executive Director & CEO

Gene Nyberg Corporate Secretary & Director of Operations

Elizabeth Atkinson Senior Policy Advisor

Constitutiond'un patrimoine de bien-être économique, communautaire et écologique : bases du nouveau millénaire

Recommandations pour le budget de l'an 2000

Octobre 1999



MANDAT

La Table ronde nationale sur l'environnement et l'économie (TRNEE) a été créée pour jouer un rôle catalyseur dans la définition, l'interprétation et la promotion, pour tous les secteurs de la société canadienne de même que pour toutes les régions du pays, des principes et de la pratique du développement durable. Cet organisme a pour rôle particulier de définir les problèmes qui ont des implications à la fois environnementales et économiques, d'analyser ces implications, et de tenter de définir des mesures qui permettront de trouver un juste équilibre entre la prospérité économique et la protection de l'environnement.

Les travaux de la TRNEE visent à améliorer la qualité de l'élaboration de politiques environnementales et économiques en fournissant aux décideurs l'information nécessaire pour faire des choix éclairés qui permettront d'assurer un avenir viable pour le Canada. La TRNEE tente de remplir son mandat comme suit :

- indiquer aux décideurs et aux leaders d'opinion le meilleur moyen d'intégrer les considérations économiques et environnementales dans la prise de décisions;
- solliciter activement l'opinion des intervenants qui sont directement touchés par un problème et offrir un lieu de rencontre neutre où ils peuvent tenter de résoudre les problèmes et surmonter les obstacles qui entravent le développement durable;
- analyser les faits et tendances de l'environnement et de l'économie dans le but de définir les changements qui favoriseront le développement durable au Canada;
- recourir aux résultats de la recherche et de l'analyse, en particulier des consultations à l'échelle nationale, pour aboutir à une conclusion quant à l'état du débat sur l'environnement et l'économie.

La TRNEE a établi un procédé par lequel les intervenants définissent eux-mêmes les facteurs environnementaux et économiques des enjeux, les éléments de consensus et les motifs de désaccord. Combinée à l'impartialité et à la neutralité, l'approche multi-latérale caractérise les activités de la TRNEE. Les publications de la TRNEE traitent des questions environnementales et économiques urgentes susceptibles de faire avancer le développement durable.

Membres de la Table ronde nationale sur l'environnement et l'économie

La TRNEE se compose d'un président et d'au plus 24 autres Canadiens éminents nommés par le gouvernement fédéral pour représenter un vaste éventail de régions et de secteurs, dont le monde des affaires, le milieu syndical, le milieu universitaire, les organismes de protection de l'environnement et les Premières nations. Les membres de la TRNEE se réunissent en table ronde quatre fois par an pour faire le point sur les travaux en cours de l'organisme, pour établir des priorités et pour lancer de nouveaux programmes.

Président :

Le D' Stuart Smith

Président

ENSYN Technologies Inc.

Etobicoke, Ontario

Vice-présidente

Lise Lachapelle

Présidente et Chef de la direction

L'Association canadienne des pâtes et papiers

Montréal, Québec

Vice-présidente

Elizabeth May

Pésidente, La santé de la femme et de l'environnement

Dalhousie University et Directrice générale

Sierra Club du Canada

Ottawa, Ontario

Paul G. Antle

Président-directeur général SCC Environmental Group Inc.

St. John's, Terre-Neuve

Jean Bélanger

Ottawa, Ontario

Lise Brousseau

La Prairie, Québec

Allan D. Bruce

Administrateur

loint Apprenticeship & Training Plan, Union internationale des

opérateurs de machines lourdes (section locale 115)

Burnaby, Colombie-Britannique

Patrick Carson

Nebleton, Ontario

Douglas B. Deacon

Propriétaire

Trailside Café and Adventures

Charlottetown. Île-du-Prince-Edouard

Johanne Gélinas

Verdun, Québec

Sam Hamad, ing.

Vice-président, Industrie

Roche Ltée, Groupe conseil

Sainte-Foy, Québec

Le D' Arthur J. Hanson

Scientifique distingué et membre d'honneur

Institut international du développement durable

Winnipeg, Manitoba

Michael Harcourt

Associé principal

Développement durable

Sustainable Development Research Institute

University of British Columbia

Vancouver, Colombie-Britannique

Raymond E. Ivany

Président

Nova Scotia Community College

Halifax, Nouvelle-Écosse

William H. Johnstone

Moose law. Saskatchewan

Cindy Kenny-Gilday

Yellowknife.

Territoires du Nord-Ouest

Emery P. LeBlanc

Vice-président exécutif

Alumine et métal de première fusion

Alcan Aluminium Limitée

Montréal, Québec

Patricia McCunn-Miller

Directrice des affaires réglementaires

PanCanadian Petroleum Limited

Calgary, Alberta

Ken Ogilvie

Directeur général

Pollution Probe Foundation

Toronto, Ontario

Joseph O'Neill

Hanwell, Nouveau-Brunswick

Florence Robart

Moncton, Nouveau-Brunswick

Angus Ross

Président

SOREMA Management Inc.

et Fondé de pouvoir SOREMA, direction canadienne

Toronto, Ontario

Irene So

Vice-présidente et

gestionnaire-associée de portefeuille

RBC Dominion Securities

Toronto, Ontario

John Wiebe

Président-directeur général

GLOBE Foundation of Canada

et Président-directeur général

Fondation Asie Pacifique du Canada

Vancouver, Colombie-Britannique

Judy G. Williams

Associée

MacKenzie Fujisawa Brewer Stevenson

Vancouver, Colombie-Britannique

Directeur général et premier dirigeant David McGuinty

Comité des instruments économiques

Jean Bélanger (Président)

Ottawa, Ontario

John Dillon

Associé principal, Environnement

Conseiller en questions juridiques et politiques

Conseil canadien des chefs d'entreprises

Le D' Arthur J. Hanson

Scientifique distingué et membre d'honneur

Institut international du développement durable

Emery P. LeBlanc

Vice-président exécutif

Alumine et métal de première fusion

Alcan Aluminium Limitée

Elizabeth May

Pésidente, La santé de la femme et de l'environnement

Dalhousie University et

Directrice générale

Sierra Club du Canada

Patricia McCunn-Miller

Directrice des affaires réglementaires

PanCanadian Petroleum Limited

Ken Ogilvie

Directeur général Pollution Probe Foundation

Angus Ross

Président

SOREMA Management Inc.

et Fondé de pouvoir SOREMA, direction canadienne

Vice-présidente et gestionnaire-associée de portefeuille

RBC Dominion Securities

Personnel:

Elizabeth Atkinson

Conseillère principale en politiques, TRNEE

Table des matières

Introduction	1
Les propositions de la TRNEE pour le budget	1
Le bien-être écologique contribue au bien-être économique	2
Le bien-être écologique contribue au bien-être communautaire et sociétal	4
Le processus des propositions de la TRNEE pour le budget	5
Sommaire des mesures proposées pour le budget fédéral de l'an 2000	6
Approvisionnement en énergie écologique du gouvernement fédéral	6
Accélération de la déduction pour amortissement pour des investissements dans des technologies à forte éco-efficacité	7
Programme canadien d'économie durable appliquée	7
Réseau de solutions durables	8
Réduire l'imposition des plus-values sur les dons de terres écologiques	8
Fonds d'intendance pour la conservation de l'habitat	9
Programme de Travaux d'infrastructure écologiques Canada	10
Détails des mesures proposées pour le budget fédéral de l'an 2000	12
Approvisionnement en énergie écologique du gouvernement fédéral	12
Approvisionnement en énergie écologique	13
Améliorations de l'efficacité énergétique	15
Accélération de la déduction pour amortissement pour des investissements dans des technologies à forte éco-efficacité	17
Programme canadien d'économie durable appliquée	20
Réseau de solutions durables	23
Réduire l'imposition des plus-values sur les dons de terres écologiques	26
Fonds d'intendance pour la conservation de l'habitat	30
Annexe	35
Liste consolidée des participants	35

Introduction

La Table ronde nationale sur l'environnement et l'économie (TRNEE) estime que le budget de l'an 2000 du gouvernement fédéral devrait commencer à constituer un patrimoine intégré de bien-être économique, communautaire et écologique.

À l'aube du nouveau millénaire, le gouvernement fédéral se préoccupe à juste titre du sort de ses citoyens. La TRNEE croit que nous ne devons pas laisser à nos enfants un pays qui soit plus fort sur le plan économique et plus riche socialement, mais plus pauvre sur le plan de l'environnement. D'autres pays s'efforcent de tirer parti des synergies sous-exploitées entre les initiatives écologiques et le bien-être social et économique. Tout comme nous nous préoccupons à juste titre que notre pays adopte les meilleures mesures à l'échelon international pour réagir à des problèmes tels que la productivité, les systèmes d'information, la formation continue, et la santé des enfants, nous devons aussi nous soucier de maintenir les initiatives environnementales au même niveau. En intégrant plusieurs initiatives environnementales importantes dans son budget de l'an 2000, le gouvernement fédéral peut commencer à constituer un patrimoine harmonieux, intégré et viable de bienêtre économique, communautaire et écologique.

Les propositions de la TRNEE pour le budget

Cet ensemble de mesures devrait être considéré comme une première étape qui contribue au changement constant qui s'impose si l'on veut tirer pleinement parti des synergies écologiques, sociales et économiques possibles. La TRNEE est d'avis que le Canada doit s'attaquer au cours des prochaines années à mettre en œuvre un vaste éventail d'initiatives qui s'inspirent de cette première étape, et que des propositions supplémentaires seront faites l'an prochain pour miser sur ce processus et l'accélérer.

Dans un premier temps, toutefois, la TRNEE propose une série de six mesures. Cette dernière est globale dans le sens où elle comprend des mesures qui favorisent à la fois la protection et la conservation des espaces naturels et qui garantissent que les ressources naturelles que nous utilisons le soient aussi judicieusement que possible. Élément non négligeable, elle comprend également des mesures de renforcement des capacités qui fourniront aux décideurs du secteur public et privé l'information et les instruments dont ils ont besoin pour intégrer les considérations économiques et écologiques dans leur prise de décisions. En appuyant le développement et la généralisation de cette capacité au Canada, ce budget offrira une assise qui contribuera à garantir le succès de la mise en œuvre des initiatives dans l'avenir.

Les six mesures proposées par la TRNEE sont les suivantes :

Catalyser l'investissement dans les technologies innovatrices

- approvisionnement en énergie écologique du gouvernement fédéral
- accélération de la déduction pour amortissement pour des investisements dans des technologies à forte éco-efficacité

Protéger et conserver les lieux naturels

- Programme canadien d'économie durable appliquée
- réseau de solutions viables

Renforcer les capacités

- réduction de l'imposition des plus-values sur les dons de terres écologiques
- fonds d'intendance pour la conservation de l'habitat

En mettant en œuvre cet ensemble de mesures, le gouvernement fédéral amorcera le processus qui permettra en fin de compte au Canada de tirer parti des avantages économiques et communautaires associés aux initiatives environnementales. Ces avantages ont fait leur preuve et sont importants, et les paragraphes suivants en présentent un aperçu qui démontre clairement les éléments positifs plus généraux de l'ensemble de mesures que propose la TRNEE.

Outre les six mesures présentées en détail dans ce document, la TRNEE formule une recommandation conditionnelle. Le « Programme de Travaux d'infrastructure écologiques Canada », décrit dans le Sommaire des mesures proposées figurant dans le présent document, expose des critères environnementaux fermes qui pourraient être inclus dans un nouveau programme de travaux d'infrastructure, si le gouvernement décidait d'aller de l'avant avec cette initiative.

Le bien-être écologique contribue au bien-être économique

Améliorer la productivité

Les conjoncturistes s'inquiètent de la faible performance du Canada sur le plan de la productivité: nous sommes lents à faire appel à l'innovation et à l'invention pour atteindre de meilleurs résultats en déployant les mêmes efforts. Les réactions sur le plan stratégique sont axées sur les aspects suivants: a) le rôle du capital humain qui découle de l'éducation et de la formation; b) le rôle du capital matériel tel que les technologies de l'information et des communications, et les investissements de capitaux; c) le rôle des activités de R&D¹.

La notion étroitement liée d' « éco-efficacité » est toutefois absente de ce débat. Ceci veut dire qu'il faut faire plus avec moins en utilisant les connaissances et le design aux fins suivantes : a) améliorer l'efficience de l'eau et de l'énergie; b) réduire les intrants matériels, surtout les matières vierges et non renouvelables; c) utiliser des intrants plus propres, tels que les matières renouvelables et non toxiques; d) réduire les extrants de déchets, notamment la pollution de l'air et de l'eau, et les déchets solides. Les propositions avancées par la TRNEE pour créer un réseau de solutions durables et pour accélérer les déductions pour amortissement s'appliquant aux technologies à forte éco-efficacité faciliteront à la fois l'adoption de solutions éco-efficaces qui aideront le gouvernement canadien et le secteur privé à améliorer leur productivité.

Le potentiel d'éco-efficacité est impressionnant et il est loin d'être pleinement exploité. Seulement 7 p. 100 des matières achetées et « consommées » aboutissent à des produits finaux vendables, et l'ensemble de l'efficacité des ressources et des matières de l'économie de l'Amérique du Nord est évalué à moins de 2 p. 1002. Un grand nombre d'entreprises sousestiment hautement leurs frais environnementaux globaux (qui s'élèvent parfois à un cinquième de l'ensemble des frais de fabrication de certains producteurs chimiques) et les avantages connexes de l'éco-efficacité³. Les municipalités peuvent également améliorer leur éco-efficacité. Selon le Conseil national de recherches, elles pourraient économiser plus d'un milliard de dollars par an en adoptant de meilleures pratiques et des technologies qui ont fait leur preuve pour la construction, l'entretien et la réintégration des infrastructures4. De même, la possibilité d'améliorer l'efficacité énergétique dans les bâtiments institutionnels canadiens se situe entre 10 et 25 p. 100

¹ Initiative de recherche sur les politiques, «Research Activities and Challenges of the Growth Network», dans Sustaining Growth, Human Development, and Social Cohesion in a Global World, (PROJET), Initiative de recherche sur les politiques, Gouvernement du Canada, février 1999.

² Ernst von Weizsacker, Amory B. Lovins et L. Hunter Lovins, Factor Four: Doubling Wealth, Halving Resources Use. Earthscan Publications Limited. Londres, Royaume-Uni, 1998.

³ Ibid., pp. 25-27.

⁴ Fédération canadienne des municipalités, Quality of Life Infrastructure Program : Proposal. 6 août 1999.

pour le chauffage et le refroidissement des locaux, entre 30 et 75 p. 100 pour l'amélioration de l'éclairage, et entre 30 et 60 p. 100 pour l'enveloppe des bâtiments⁵. L'utilisation de l'eau dans un grand nombre de bâtiments commerciaux peut être réduit de 20 à 50 p. 100⁶.

Développer une expertise et des technologies exportables

Les marchés mondiaux des technologies éco-efficaces connaissent une croissance rapide. Tandis que les marchés mondiaux de services et de technologies d'énergie renouvelable et d'efficacité énergétique sont encore restreints en termes absolus, ils connaissent une expansion en flèche. Le marché mondial de l'énergie éolienne, par exemple, a augmenté de 25 p. 100 en 1997 seulement, et le marché des cellules photovoltaïques a augmenté de 43 p. 100. Les mouvements d'expansion de l'utilisation de l'énergie éolienne et solaire dans des pays tels que le Japon, les États-Unis, la Chine et l'Inde renforceront cette tendance7. Le potentiel stratégique d'avenir pour ces marchés est renforcé par les initiatives prises récemment par les deux plus grandes sociétés pétrolières du monde qui ont fait des percées dans le secteur des énergies renouvelables8. Les marchés de technologies et de services d'efficacité énergétique sont également en pleine ascension. De 1991 à 1995, par exemple, les sociétés de service d'énergie au Canada seulement ont vu leurs projets croître de 40 à 210, la valeur de ces projets passant de 41 millions de dollars à 280 millions de dollars.

Toutes les propositions budgétaires de la TRNEE

appuieront le développement et l'application d'instruments, de technologies, de procédés et de connaissances éco-efficaces qui pourront ensuite être exportés sur les marchés mondiaux. En outre, l'Initiative sur les villes durables de la TRNEE¹⁰ vise à faciliter une percée sur le marché des infrastructures urbaines qui se chiffrent à 300 millions de dollars américains.

Créer des emplois

Le bien-être écologique crée également des emplois dans les régions urbaines et rurales. Par exemple, la faune et le poisson canadiens entraîne des retombées économiques directes et importantes pour les Canadiens, et attirent les visiteurs étrangers. En 1996, nous avons dépensé intérieurement 11 millions de dollars et les visiteurs américains ont dépensé 705,3 millions de dollars au Canada pour des activités axées sur la nature telles que l'observation de la faune et la pêche récréative¹¹. Le Canada jouit d'une balance commerciale nette très positive pour le tourisme axé sur la nature¹². Ces avantages économiques seront renforcés par les propositions de la TRNEE visant à réduire l'imposition des plus-values sur les dons de terres écologiques et à créer un fonds d'intendance pour la conservation de l'habitat.

Fournir des biens et services écologiques

Quoique indirects et plus difficiles à quantifier, les avantages économiques de services écologiques gérés de manière saine, tels que le cycle des substances nutritives, la lutte contre les inondations, la

⁵ Canadian Solutions, Pembina Institute et David Suzuki Foundation, octobre 1998.

⁶ Une collection d'expériences réussies sur l'amélioration de la valorisation de l'eau est présentée à l'adresse http://www.ec.gc.ca/pp/english/stories/listings.html#a1

⁷ Lester Brown, Michael Renner, Christopher Flavin, Vital Signs 1998, Worldwatch Institute, 1998. p. 58-61.

⁸ Les plus notables étant Enron Corp. (États-Unis), Tomen (Japon), Shell (Pays-Bas), et BP-Amoco.

⁹ Ressources naturelles Canada, Améliorer la consommation énergétique au Canada: 1996-1997, 1998.

¹⁰ Initiative sur les villes durables, TRNEE, rapport final et recommandations, Ottawa: Table ronde nationale sur l'environnement et l'économie, 1999.

¹¹ Ted Mosquin, Peter G. Whitling et Don E. McAllister, Canadian Biodiversity: The Variety of Life, Its Status, Economics Benefits, Conservation Costs and Unmet Needs, Ottawa: Musée canadien de la nature, 1995.

¹² Environnement Canada, The Importance of Nature to Canadians: Survey Highlights, Ottawa: Environnement Canada, 1999.

régulation du climat, la productivité des sols, la santé des forêts, la vigueur génétique, la pollinisation et les méthodes naturelles de lutte contre les parasites¹³ soutiennent la bonne marche quotidienne de l'économie et de nombreux emplois. Ils peuvent avoir une très grande valeur économique : par exemple, la biodiversité sauvage et demeurée à l'état vierge au Canada a été évaluée à environ 70 milliards de dollars¹⁴. La réparation ou le remplacement de ces fonctions serait extrêmement coûteux.

Le Canada contient 20 p. 100 des régions naturelles qui restent au monde, 9 p. 100 de ses eaux douces et 15 p. 100 de ses forêts; il abrite environ 200 espèces de mammifères, 1 100 espèces de poissons et 4 000 espèces végétales¹⁵. Le Canada a ainsi la responsabilité et la possibilité de devenir un leader mondial pour créer une synergie entre l'économie et l'environnement. Les propositions de la TRNEE visant à réduire l'imposition des plus-values sur les dons de terres écologiques et à créer un fonds d'intendance pour la conservation de l'habitat contribueront à y parvenir.

Le bien-être écologique contribue au bien-être communautaire et sociétal

Créer des collectivités plus vivables et plus saines

L'infrastructure urbaine et son impact sur l'environnement déterminent fortement si les collectivités sont vivables ou non. Les décisions prises aujourd'hui en matière de transport urbain, d'énergie, de services d'approvisionnement en eau et d'élimination des déchets, de bâtiments, d'espaces verts et d'aménagement du territoire auront des incidences constantes sur la collectivité et

l'environnement, négatives ou positives. Les erreurs commises dans le passé sur le plan du développement urbain et industriel ont accablé un grand nombre de centres urbains d'une lourde dette sur le plan environnemental, financier et de la santé, qui se présente sous la forme d'infrastructures et de bâtiments mal construits ou inadéquats, de lixiviation de déchets toxiques, d'un manque d'installations d'agrément telles que des espaces verts et la perte d'un patrimoine. Ces effets néfastes sur la santé et l'environnement ont tendance à accabler surtout les pauvres, les personnes âgées, les Autochtones et, en particulier, les enfants. Si l'on s'attaque à ces préoccupations environnementales, on améliorera le bien-être de la collectivité.

Les propositions de la TRNEE concernant la création d'un réseau de solutions durables, la réduction de l'imposition des plus-values sur les dons de terres écologiques contribueront à rendre nos collectivités plus vivables.

Intégrer les loisirs et le plaisir dans la vie quotidienne

Les activités liées à la nature connaissent une grande popularité partout au Canada. Ainsi, le maintien du patrimoine naturel du Canada est également synonyme de protection des espaces et de la faune, ce qui améliore grandement la santé et la qualité de vie pour nombre de Canadiens. En 1996, une proportion de 84,6 p. 100 de la population canadienne adulte a participé à des activités liées à la nature, telles que la détente en plein air, le tourisme, le camping, l'observation des oiseaux et de la faune, et la photographie naturaliste. Presque deux Canadiens sur cinq observent les oiseaux et la faune autour de chez eux ou s'en occupent, un sur cinq observe la faune, un sur six s'adonne à la pêche récréative, et un sur 20 chasse la faune lé.

¹³ Groupe de travail sur les avantages économiques des zones protégées de la World Commisson on Protected Areas. Economic Values of Protected Areas: Guidelines for Protected Area Managers. Union mondiale pour la nature, Gland, Suisse et Cambridge, Royaume-Uni, 1998.

¹⁴ Mosquin, et. coll.

¹⁵ Environnement Canada, op. cit.

¹⁶ Ibid.

Les propositions de la TRNEE visant à réduire l'imposition des plus-values sur les dons de terres écologiques et la création d'un fonds d'intendance pour la conservation de l'habitat contribueront à intégrer des activités récréatives accessibles et abordables dans la vie quotidienne des Canadiens, et à promouvoir la forme physique, l'appréciation du patrimoine et de l'identité canadienne, et les interactions sociales positives ainsi que le renforcement des capacités communautaires.

Le processus des propositions de la TRNEE pour le budget

La TRNEE fait des recommandations annuelles au gouvernement fédéral sur des mesures qui pourraient être intégrées au budget fédéral, afin de favoriser une réforme budgétaire importante et faire progresser l'utilisation d'approches axées sur le marché, dans le but d'améliorer l'environnement au Canada. Ces recommandations résultent de recherches effectuées sur plusieurs mois et subissent l'influence de consultations multilatérales approfondies (voir l'Annexe).

- En avril 1999, le Comité des instruments économiques de la TRNEE a rencontré plusieurs représentants des parties intéressées et les sousministres adjoints des principaux ministères fédéraux pour se livrer à un exercice de réflexion et discuter de thèmes et de mesures éventuelles pour le budget de l'an 2000.
- À partir des conclusions de cette réunion, la TRNEE a défini, exploré et élaboré 17 mesures possibles pour le budget de l'an 2000 au cours de la période d'avril à juin.
- En juin 1999, la TRNEE a réuni plus de 65 intervenants pour étudier ces mesures possibles. Ils se sont entendus sur 14 mesures que la TRNEE analyserait plus à fond, notamment quatre initiatives de renforcement des capacités.

- En juillet 1999, la TRNEE a convoqué une réunion d'experts en développement issus du secteur de l'immobilier et d'organismes gouvernementaux pour examiner de plus près une proposition de création de sociétés de développement communautaire écologique.
- En août 1999, la TRNEE a réuni plusieurs experts en renforcement des capacités pour étudier ces initiatives particulières; il a été convenu que la TRNEE poursuivrait ses travaux pour développer trois de ces initiatives.
- En septembre 1999, la TRNEE a examiné et évalué les mesures proposées qu'on avait peaufinées et élaborées au cours de l'été. L'évaluation comportait l'examen de plusieurs critères, notamment : incidences économiques et environnementales démontrables et fiables, faible coût net pour le gouvernement et appui général des intéressés. À l'issue de cet exercice, la TRNEE a convenu d'axer ses recommandations sur les six mesures essentielles (incluant deux initiatives de renforcement des capacités) qui sont discutées en détail dans cette soumission.

Sommaire des mesures proposées pour le budget fédéral de l'an 2000

Approvisionnement en énergie écologique du gouvernement fédéral

Pour faciliter la commercialisation des technologies d'efficacité énergétique et d'énergie écologique qui n'entraînent pas d'incidences environnementales majeures associées aux sources d'énergie traditionnelles, le gouvernement fédéral prendrait les mesures suivantes :

- s'engager à satisfaire 20 p. 100 de l'ensemble de ses besoins en électricité par de l'électricité provenant de nouvelles sources énergétiques écologiques d'ici à l'an 2005 dans le cadre d'une stratégie améliorée d'approvisionnementen énergie écologique. Cette stratégie comporterait un plus grand nombre d'objectifs exigeants d'approvisionnement qui seraient adoptés au cours des prochaines années, et le gouvernement s'engagerait à atteindre la cible de 40 p. 100 en l'an 2010;
- s'engager à entreprendre une modernisation du rendement énergétique dans les immeubles du gouvernement fédéral, à raison de 50 p. 100 des locaux du gouvernement fédéral d'ici à l'an 2005, avec des objectifs plus exigeants qui seraient adoptés dans les années à venir.

Mesure	Budget (en dollars)	Type d'initiative	Objectif de la mesure	Organisme chargé de la mise en œuvre
Approvisionne- ment en énergie écologique	Trois millions (2000) passant à 18 millions (2005) et 15 années supplémentaires	Dépenses des programmes	Étendre le programme actuel en offrant de nouveaux fonds pour couvrir le coût progressif de l'instauration de l'énergie écologique	Travaux publics et des Services gouvernementaux Canada
Approvisionne- ment « éco-efficace »	Cinq millions (par an pendant cinq ans)	Dépenses des programmes	Augmenter les fonds disponibles pour l'Initiative fédérale dans le secteur du bâtiment	Ressources naturelles Canada

Accélération de la déduction pour amortissement pour des investissements dans des technologies à forte éco-efficacité

Pour faciliter la commercialisation et l'adoption d'immeubles à forte efficacité énergétique et de l'équipement consommant de l'énergie, le gouvernement fédéral créerait une nouvelle catégorie d'actifs admissibles à la déduction accélérée pour amortissement. Pour être admissibles, ces actifs devraient :

- être soumis à des normes réglementées d'efficacité énergétique (p. ex. les règlements d'efficacité énergétique du gouvernement fédéral qui s'appliquent à l'équipement) ou à des directives fédérales facultatives d'efficacité énergétique (p. ex. Code national de l'énergie pour les bâtiments);
- présenter une efficacité énergétique de 30 p. 100 supérieure à la norme ou à la ligne directrice facultative actuelle d'efficacité énergétique réglementée.

La déduction pour l'amortissement proposée pour les actifs admissibles a trait aux bâtiments (6 p. 100) et à l'équipement consommant de l'énergie (40 p. 100). Des analyses plus poussées s'imposent, toutefois, pour déterminer si ces chiffres sont exacts. En temps et lieu, il faudrait étendre ce programme à d'autres formes de technologies, d'équipement ou de changements de procédés éco-efficaces.

	1		logies à forte éco-	
Mesure	Budget (en dollars)	Type d'initiative	Objectif de la mesure	Organisme chargé de la mise en œuvre
Accélération de la déduction pour amortissement	Analyses plus poussées nécessaires lorsque la mesure sera mieux définie	Dépense fiscale	Rendre les investissements dans les immeubles et l'équipement à forte efficacité énergétique plus alléchants	Finances Canada

Programme canadien d'économie durable appliquée

Pour faciliter l'intégration des considérations sociales et environnementales dans les décisions économiques prises par les gouvernements, les entreprises et les collectivités du Canada, le gouvernement fédéral financerait de nouvelles recherches, l'élaboration et la diffusion d'outils pratiques qui renforceraient la capacité du Canada dans le domaine de l'économie durable appliquée.

Les travaux de recherche appliquée porteraient sur quatre volets principaux :

- améliorer l'évaluation des services environnementaux, l'utilisation et la déperdition des ressources (p. ex. tarification des extrants de déchets et des intrants de ressources traditionnellement gratuites mais rares);
- améliorer les systèmes de mesure et des indicateurs de progrès et de bien-être humain (p. ex. indicateurs de progrès réels, indices de développement humain et autres systèmes de comptes nationaux);
- · données d'inventaire sur le cycle de vie complet, éco-profil et indicateurs d'éco-efficacité;
- nouveaux instruments de politique fiscale favorables à la fois à la qualité de vie et à la compétitivité économique.

Mesure	Budget (en dollars)	Type d'initiative	Objectif de la mesure	Organisme chargé de la mise en œuvre
Programme canadien d'économie durable appliquée	3,3 millions par an pendant trois ans	Subventions	Soutenir la recherche appliquée, et à l'élaboration et à la diffusion d'outils	Dirigé par un conseil multipartite indépendant Sera administré par la TRNEE

Réseau de solutions durables

Le gouvernement fédéral appuierait la création d'un réseau visant à compiler et à fournir de l'information, des instruments et de l'expérience aux décideurs dans les municipalités et l'industrie concernant des solutions fiables et ayant été mises à l'essai sur le terrain qui améliorent l'éco-efficacité. Ce réseau s'occuperait des questions ayant trait à la planification, à l'approvisionnement, à l'investissement de capitaux et à la rénovation, aux activités, ainsi qu'à l'évaluation. La diffusion de l'information et des instruments se ferait par la voie de discours, d'ateliers de formation, d'études de cas et de rapports, ainsi que de conférences.

	LAIGCINGS DU		au de solutions de	ui ubica
Mesure	Budget (en dollars)	Type d'initiative	Objectif de la mesure	Organisme chargé de la mise en œuvre
Réseau de solutions durables	25 millions sur cinq ans	Subvention	Compiler et diffuser l'information et les instruments sur les solutions éco-efficaces pratiques	Fédération canadienne des municipalités et éventuellement Consei national de recherches

Réduire l'imposition des plus-values sur les dons de terres écologiques

Pour inciter les Canadiens à faire plus de dons de terres écosensibles à des organismes de bienfaisance ou autres qui s'occupent de conservation, le gouvernement fédéral adapterait le régime fiscal de manière à ce que les propriétaires fonciers qui ont fait ce type de dons paient moins d'impôts sur la plus-value. Voici trois options proposées :

- créer une disposition de taux révisables selon laquelle les plus-values ne seraient pas évaluées par rapport aux dons écologiques qualifiés, mais deviendraient imposables en tout ou en partie si la propriété était cédée à des entités non qualifiées;
- permettre une réclamation supérieure basée sur un système de points pour le prix de base rajusté (en vertu de l'article 53 de la Loi de l'impôt sur le revenu), soit immédiatement avant la contribution ou pour déterminer la contribution conformément à la disposition relative aux dons écologiques, réduisant par le fait même la plus-value;

rendre ces dons assujettis à un taux fixé à seulement 37,5 p. 100, plutôt qu'au taux habituel de 75 p. 100 pour l'inclusion des plus-values dans le revenu imposable, réduisant ainsi de moitié l'impôt sur les plus-values pour ce type de dons.

Le gouvernement fédéral appliquerait également plusieurs mesures pratiques qui simplifieraient le processus de l'évaluation et de la donation des terres, pour la donation et la vente combinées des terres ainsi que pour les servitudes de conservation accordées aux organismes de bienfaisance ou autres qui s'occupent de conservation.

	sui	r les dons de terre	es écologiques	
Mesure	Budget (en dollars)	Type d'initiative	Objectif de la mesure	Organisme chargé de la mise en œuvre
Réduire l'impôt sur les plus- values pour les dons de terres écologiques	11 millions (perte annuelle maximale de recettes)	Dépenses fiscales	Inciter davantage les Canadiens de faire don des terres écologiques les plus importantes	Revenu Canada et Environnement Canada

Fonds d'intendance pour la conservation de l'habitat

Le gouvernement fédéral s'engagerait à accorder un financement de départ à la création d'un fonds d'intendance pour la conservation de l'habitat qui serait assorti de contributions supplémentaires provenant des secteurs public et privé, notamment l'éventualité d'un versement facultatif dans le fonds de remboursements d'impôt des particuliers.

Les subventions provenant de ce fonds permettraient de mener à bien des programmes prioritaires de conservation de l'habitat faunique dans des terres publiques et privées, et favoriseraient le renforcement et le maintien de la capacité des organismes communautaires dans cette initiative.

Le revenu provenant du fonds serait consacré à rétablir les espèces menacées d'extinction et les autres espèces en danger, et appuierait des activités telles que : préparation d'un plan de rétablissement, planification et conservation de l'habitat, partenariat et initiatives communautaires, recherche et observation, éducation, élevage en captivité et réintroduction d'espèces. Une partie minime des fonds supplémentaires serait accordée au soutien de l'instauration d'ententes de coopération concernant l'habitat autour des parcs ainsi qu'à des initiatives novatrices visant à promouvoir l'intégrité écologique, et à des programmes de formation pour les organismes les plus importants.

Mesure	Budget (en dollars)	Type d'initiative	Objectif de la mesure	Organisme chargé de la mise en œuvre
Fonds d'intendance pour la conservation de l'habitat	100 millions (budget 2000)	Financement d'une donation	Créer un fonds de donation	Intendance mixte (gouvernements, Autochtones, ONG)
Partenariats et nouvelles initiatives	5 millions par an pendant cinq ans	Dépenses de programmes	Habitat et intégrité des parcs nationaux	Ministère du Patrimoine canadien

Proposition conditionnelle : programme de Travaux d'infrastructure écologiques Canada

Dans le passé, ce gouvernement s'est servi des programmes de Travaux d'infrastructure à bon escient, et il est question d'un programme de ce type pour l'an 2000. La Table ronde nationale sur l'environnement et l'économie (TRNEE) formule la recommandation suivante en partant de l'hypothèse que le gouvernement déciderait d'aller de l'avant avec la proposition d'un programme d'infrastructure.

La TRNEE est d'accord avec certains arguments énoncés dans la proposition récente de la Fédération canadienne des municipalités. Cette proposition, axée sur la conservation de l'environnement et la lutte contre la pollution, est très positive ex reflète le fait que les frais d'exploitation quotidiens de nombreuses collectivités canadiennes demeurent sensiblement plus élevés qu'ils ne le seraient si l'on appliquait les meilleures solutions possibles aux fins suivantes :

- · production, distribution et consommation de l'énergie collective;
- purification, distribution et consommation de l'eau;
- gestion et recyclage des déchets;
- collecte et traitement des eaux usés:
- · système de mobilité et d'accès communautaire, tel que le transport en commun.

La TRNEE est fortement convaincue qu'il y a un « dividende de conservation » à recueillir des investissements pour améliorer ces systèmes communautaires, qui en général se rembourseront par eux-mêmes dans un délai de trois à sept ans. Le gaspillage des ressources par les collectivités engendre un vaste éventail d'effets néfastes constants, dont la pollution des sols et des eaux souterraines, l'augmentation du « smog » urbain, et le renforcement des émissions de gaz à effet de serre et du changement climatique. Si le gouvernement adoptait un nouveau programme d'infrastructure, la TRNEE formule la recommandation suivante :

- · les éléments admissibles au financement d'infrastructures fédérales ne devraient pas dépasser de beaucoup la liste ci-dessus. Il faut absolument insister sur le patrimoine environnemental à laisser aux enfants canadiens et sur le rendement des investissements.
- Ce programme devrait être axé sur le renouvellement des infrastructures (le déficit des infrastructures) plutôt que sur l'expansion. Le financement devrait être accordé aux projets qui amèneraient les services municipaux existant à un niveau fondamental de performance environnementale, et qui engagent des investissements remboursables dans des projets qui accroîtraient l'efficacité des services municipaux fournis (p. ex. gestion axée sur la demande).
- Le financement devrait également être accordé pour le « Guide technique national des infrastructures municipales » du Conseil national de recherche du Canada, qui contribuera à diffuser les meilleures pratiques dans l'ensemble du Canada.
- Le financement devrait être accordé à condition que les collectivités élaborent des plans d'affaires qui établiraient les priorités des investissements et qui comprendraient des dispositions visant à empêcher les problèmes de pollution dans l'avenir et, au besoin, à récupérer le coût de la création d'infrastructures par la voie d'économies réalisées au fil du temps. Ces plans d'affaires pourraient également aider les municipalités à trouver les capitaux dans le secteur privé et se prêter naturellement à accroître le recours aux partenariats d'infrastructures publiques-privées (IPP), ainsi qu'au recours accru aux entrepreneurs en rendement énergétique à l'aide du financement du secteur privé.

- Il faudrait que les projets financés démontrent qu'ils engendrent des avantages économiques et environnementaux aussi grands que possible pour les collectivités, selon une méthode d'évaluation des normes et d'indicateurs de rendement associés qui seraient élaborés de concert avec les décideurs provinciaux et municipaux.
- Tout programme renouvelé de travaux d'infrastructure devrait également comporter une version accessible aux collectivités autochtones, et aux réserves indiennes en particulier, du fait qu'un grand nombre d'entre elles demeurent en deçà des normes minimales des services d'infrastructure, malgré les progrès réalisés au cours des dernières années.

Il est aussi fortement question d'un programme national d'expansion et de renouvellement du réseau routier. La TRNEE signale que les incidences environnementales seront forcément, dans l'ensemble, plus grandes que si l'on faisait le même investissement dans le transport ferroviaire. Si le gouvernement décide néanmoins d'aller de l'avant avec ce programme, il devrait le faire en établissant des critères environnementaux fermes pour tous les projets, en procédant à une sélection des servitudes en ce qui concerne la topographie et les habitats, et en instaurant une disposition pour le passage de la faune, le recyclage des chantiers de construction, etc.

Détails des mesures proposées pour le budget fédéral de l'an 2000

Approvisionnement en énergie écologique du gouvernement fédéral

Définition de la mesure

Dans son budget de l'an 2000, le gouvernement s'engagerait à établir des objectifs d'approvisionnement en énergie écologique et à franchir des étapes pour mettre en œuvre ces objectifs en finançant les deux initiatives suivantes visant à augmenter son utilisation d'électricité « écologique »¹⁷ et à augmenter l'utilisation efficace de l'énergie dans ses immeubles.

 Le gouvernement fédéral s'engagerait à satisfaire 20 p. 100 de l'ensemble de ses besoins en électricité par de l'électricité provenant de nouvelles sources énergétiques écologiques, d'ici à l'an 2005. Cet engagement constituerait la première étape d'une stratégie améliorée d'approvisionnement en énergie écologique qui comporterait un plus grand nombre d'objectifs exigeants d'approvisionnement, qui seraient adoptés aux cours des prochaines années, et le

gouvernement s'engagerait à atteindre la cible de 40 p. 100 en l'an 2010. Pour remplir cet engagement initial, le gouvernement fédéral devrait mettre en réserve une somme de 3 millions de dollars, dans son budget de l'an 2000, et y allouer une somme additionnelle de 3 millions par année, jusqu'en 200519. Dans son budget de l'an 2005, le gouvernement fédéral aurait donc mis en réserve une somme de 18 millions20 pour le soutien de cette initiative et il prendrait également l'engagement d'inclure cet objet de dépenses de 18 millions dans le budget, pour une période de 15 ans. Ces fonds seraient utilisés pour couvrir tous les coûts différentiels engagés comme suite à la substitution de l'énergie obtenue actuellement des sources énergétiques classiques existantes, par de nouvelles sources énergétiques écologiques.

 Le gouvernement fédéral augmenterait ses efforts visant à améliorer l'efficacité énergétique en s'engageant à entreprendre une modernisation du rendement énergétique dans ses immeubles, à raison de 50 p. 100 de l'ensemble de ses locaux, d'ici à l'an 2005, avec des objectifs plus exigeants

¹⁷ Alors que l'on s'entend généralement pour dire que certaines sources d'énergie renouvelables (p. ex., énergies éolienne, géothermique, solaire) sont nettement « écologiques », d'autres sources éventuelles d'énergie électrique renouvelables (p. ex., l'énergie hydroélectrique, énergie tirée de la biomasse) prêtent davantage à la controverse. Le programme écologique du Canada a toutefois réuni récemment un groupe de travail multilatéral pour faire une mise à jour de sa définition normalisée de l'énergie verte, qui sera utilisée dans le programme en l'an 2000, et une version préliminaire de celle-ci doit être soumise, en août 1999, à la consultation publique. Cette définition pourrait constituer d'emblée la base du programme du gouvernement fédéral visant à s'approvisionner en énergie écologique.

¹⁸ Une nouvelle source d'énergie écologique est définie comme un réseau de production qui devient fonctionnel seulement après le ler janvier 2001.

¹⁹ En réalité, le gouvernement fédéral ne sera pas en mesure d'acheter toute l'électricité requise pour respecter un engagement de 20 p. 100 en l'an 2000. En conséquence, cette proposition envisage une contribution initiale au cours de l'an 2000 qui augmente annuellement jusqu'à ce que l'engagement puisse être assumé en l'an 2005.

²⁰ Ce chiffre a été calculé de la façon suivante : 600 000 000 kWh (20 p. 100 de la demande du gouvernement fédéral) multipliés par un coût différentiel « moyen » de 3 cents/kWh. Le coût différentiel réel dépendra de la technologie utilisée et de la région du pays dans laquelle l'énergie est achetée. Par exemple, il est possible d'acheter de l'énergie éolienne moyennant une augmentation de 1 à 2 cents dans certaines régions, et moyennant une augmentation de 5 cents dans d'autres régions du Canada. Ceci entraînera habituellement une augmentation approximative de 20 p. 100 à 40 p. 100 des paiements pour le gouvernement fédéral.

qui seraient adoptés dans les années à venir. Pour remplir cet engagement, le gouvernement fédéral augmenterait le financement de son fructueux programme Initiative des bâtiments fédéraux (IBF) de 5,0 millions de dollars, dans son budget de l'an 2000, et maintiendrait ce niveau de financement jusqu'à l'an 200521. Ces fonds seraient utilisés pour accroître la capacité de l'IBF à faciliter l'élaboration d'ententes contractuelles entre les ministères du gouvernement fédéral et les entreprises de services éconergétiques. Ils serviraient également à soutenir une expansion du mandat de l'IBF pour promouvoir et faciliter l'adoption de sources d'énergie et de technologies renouvelables à la fois passives (p. ex., énergie solaire passive, arbres d'ombrage et brise-vent) et actives dans les immeubles et sur les terrains fédéraux.

Approvisionnement en énergie écologique

Justification de la mesure

La production d'électricité par des centrales d'énergie classiques d'envergure donne naissance à un vaste éventail d'impacts importants sur l'environnement. La production d'électricité, à partir du charbon, du pétrole et du gaz naturel, contribue à la pollution acide, à une piètre qualité de l'air en région urbaine, et au changement climatique. L'inondation des réservoirs de vastes installations hydroélectriques donne lieu à des émissions de méthane et détruit d'énormes secteurs de l'habitat, pendant que l'énergie nucléoélectrique produit à la fois des déchets de faible et de haute activité.

En dépit des avantages évidents, pour l'environnement, de l'énergie écologique produite par les sources d'énergie renouvelable décentralisées et à échelle réduite, l'Agence internationale de l'énergie (AIE) a rapporté toutefois que seulement 0,7 p. 100 de la production totale d'électricité au Canada provenait de sources d'énergie renouvelable non hydroélectriques, en 1996. Ce pourcentage est très inférieur à celui du Danemark (4,5 p. 100), de l'Allemagne (1,8 p. 100), du Japon (2,4 p. 100) et des États-Unis (2,3 p. 100).

Le gouvernement fédéral est la plus grande entreprise individuelle en exploitation au Canada et elle possède ou loue 25 millions de mètres carrés de surface utile (environ 60 000 immeubles), elle utilise environ 3 000 GWh d'électricité chaque année²². Pour mieux comprendre le contexte, il faut dire que le Canada a produit seulement 3 800 GWh d'électricité à partir de sources d'énergie renouvelables non hydroélectriques, en 199623. En conséquence, les pratiques d'approvisionnement du gouvernement fédéral peuvent avoir un impact important sur la production d'électricité, à partir de ces sources, au Canada. Le leadership fédéral peut avoir un impact encore plus important sur la demande, si le gouvernement fédéral utilise son engagement comme levier d'exploitation pour des achats similaires par des entreprises, des municipalités et des gouvernements provinciaux.

L'adoption de cette mesure par le gouvernement fédéral aiderait aussi à :

- faire augmenter la demande pour des installations de la nouvelle génération, fonctionnant à l'énergie écologique, et permettre à tous les producteurs d'énergie renouvelable d'obtenir de meilleures économies d'échelle qui réduiront les frais d'installation et qui rendront ces installations plus compétitives sur le marché;
- augmenter l'investissement dans l'industrie de l'énergie renouvelable, en montrant aux investisseurs que le gouvernement fédéral est d'avis que les technologies axées sur l'énergie renouvelable sont crédibles, viables et efficaces; et

²¹ Le budget de l'Initiative des bâtiments fédéraux était de 800 000 dollars, en 1997. Cela représente donc une augmentation importante du financement de ce programme très fructueux.

²² Ces données sont des estimations fondées sur un certain nombre de publications de Ressources naturelles Canada et sur une étude réalisée pour Ressources naturelles Canada par Passmore and Associates.

²³ Renewable Energy policies in EIA Countries, Volume II: Country Reports, Agence internationale de l'énergie, 1998.

augmenter l'attraction du besoin pour les ressources renouvelables, en montrant aux consommateurs que le gouvernement fédéral est d'avis que leurs avantages environnementaux et économiques justifient une prime.

Des mesures similaires d'approvisionnement en énergie écologique ont reçu un appui général de la Table d'électricité du Processus national du changement climatique et sont fortement favorisées par la collectivité environnementaliste et par l'industrie de l'énergie renouvelable du Canada.

Mise en œuvre de la mesure

En janvier 1996, le ministre des Ressources naturelles a fait connaître les plans du gouvernement fédéral concernant l'achat d'énergie écologique. Par la suite, deux petits ministères du gouvernement fédéral (Ressources naturelles Canada et Environnement Canada) ont pris l'engagement d'acheter de 15 à 20 p. 100 de leur énergie électrique sous forme d'énergie écologique en 2010²⁴. Un achat d'énergie écologique (12 200 mWh) a été effectué en Alberta²⁵. Cela représente seulement 0,4 p. 100 de l'utilisation totale d'électricité du gouvernement fédéral. Les efforts pour étendre le programme davantage n'ont pas porté fruit. De nombreux secteurs du gouvernement ont font connaître leur intérêt, mais la difficulté majeure a consisté à obtenir des fonds pour soutenir une telle initiative à une époque de repli et de compressions budgétaires.

Cette mesure continuerait d'utiliser le programme actuel d'appel d'offres avec mise en concurrence, du gouvernement, pour les besoins de la mise en œuvre. En plus des critères de sélection du programme actuel, le processus devrait aussi chercher toutefois

des propositions qui donnent l'occasion de montrer les nouvelles technologies de l'énergie renouvelable dans des lieux (c.-à-d. de grande visibilité), par des partenariats (c.-à-d. partenaires dominants en approvisionnement d'énergie écologique), ou des synergies (c.-à-d. le maillage avec un projet énergétique régional).

Par opposition au programme actuel, cette mesure ne devrait pas être mise en œuvre de façon individuelle dans chacun des ministères. Il faut un effort coordonné pour permettre au gouvernement fédéral de bénéficier de la diminution des coûts qui découlera de l'amélioration des économies d'échelle. Travaux publics et Services gouvernementaux Canada constituerait un choix logique pour coordonner cet effort au sein du gouvernement fédéral.

Pour mettre en œuvre la mesure, le gouvernement fédéral devrait :

- augmenter considérablement ses achats d'énergie écologique en Alberta, là où il peut continuer à chercher des offres concurrentielles des grossistes en électricité (p. ex. les services municipaux);
- se préparer à chercher l'énergie écologique sur le marché de l'Ontario, lors de son ouverture prochaine;
- préparer un appel d'offres aux grossistes en électricité/revendeurs d'électricité dans les régions du pays où il n'y a pas de monopole complet sur la vente d'électricité;
- travailler directement avec les principaux services publics monopolistes qui procurent l'énergie écologique, par voie de concours.

²⁴ Soixante-quinze pour cent de la surface utile des immeubles du gouvernement fédéral est attribuable à cinq autres ministères : Défense nationale, Travaux publics et Services gouvernementaux, Solliciteur général, Transports Canada et Agriculture et Agroalimentaire Canada (Améliorer la consommation énergétique au Canada, RNCan, 1998).

²⁵ Cela représente un investissement différentiel de 336 000 dollars si la prime payée était de 0,03 \$/kWh.

Résultats de la mesure

Par la mise en œuvre de cette mesure, le gouvernement fédéral pourrait réduire les émissions de bon nombre de polluants atmosphériques, comme le dioxyde de carbone (450 000 tonnes)²⁶, l'anhydride sulfureux (1 400 tonnes) et l'oxyde nitreux (850 tonnes)²⁷. Ces avantages pourraient être augmentés, si le gouvernement fédéral réussissait à encourager les autres gouvernements et les entreprises privées à prendre des engagements similaires sur l'approvisionnement en énergie écologique.

Le fait que le Canada a une capacité de production limitée d'énergie écologique signifie que cette mesure peut avoir un impact important sur l'activité économique associée à l'industrie de l'énergie renouvelable du Canada. L'industrie de l'énergie renouvelable a évalué qu'une telle mesure d'approvisionnement en énergie écologique stimulerait la capacité de production en nouvelle énergie renouvelable du secteur privé, pour en faire un investissement de 19 millions de dollars²⁸. Cela pourrait créer plus de 200 nouveaux emplois à plein temps dans l'industrie annuellement²⁹.

Améliorations de l'efficacité énergétique

Justification de la mesure

Il existe un énorme potentiel d'amélioration de l'efficacité énergétique dans les immeubles publics, partout au Canada. Les résultats d'études actuelles sur la modernisation de l'énergie donnent à entendre que les améliorations potentielles de l'efficacité énergétique, dans les immeubles publics actuels, se situent entre 20 p. 100 et 40 p. 100³⁰.

En fournissant plus de ressources à l'IBF, le gouvernement fédéral augmentera sa capacité à atteindre ce potentiel de façon interne, ainsi que sa capacité à aider les autres propriétaires d'immeubles à faire de même. L'IBF a joué un rôle important dans le développement de l'industrie de l'efficacité énergétique, par le biais d'arrangements contractuels innovateurs sur l'amélioration du rendement énergétique, qui aident à surmonter les obstacles financiers classiques aux investissements en efficacité énergétique. En vertu d'un tel arrangement, l'entreprise de services éconergétiques finance le projet et garantit les économies d'énergie. Comme suite à la modernisation en faveur de l'efficacité énergétique, le propriétaire de l'immeuble paie des factures d'énergie moins élevées et paie à l'entreprise de services un montant équivalent aux économies d'énergie, jusqu'à ce que l'ensemble des frais d'investissement sur les améliorations en économie d'énergie ait été recouvré. Par la suite, la valeur des économies d'énergie produites profite directement au propriétaire de l'immeuble.

Entre 1991 et 1995, les entreprises de services éconergétiques du Canada ont vu augmenter le nombre de projets de 40 à 210, et la valeur de ces projets a crû de 41 millions à 280 millions de dollars³¹. L'IBF a aussi aidé à stimuler le développement d'initiatives complémentaires de certains gouvernements provinciaux (p. ex., le Nouveau-Brunswick) et municipaux qui ont fait croître davantage la demande en efficacité énergétique.

²⁶ Cette affirmation suppose que l'utilisation de l'énergie écologique réduit la production d'électricité au moyen du charbon (une possibilité vraisemblable en Alberta, Saskatchewan, Ontario, Nouveau-Brunswick et Nouvelle-Écosse). Si d'autres sources d'énergie sont remplacées par l'énergie écologique, les émissions de dioxyde de carbone qui en résultent diminueront.

²⁷ Ces estimations s'appuient sur les facteurs d'émission afférents à la production d'électricité en Alberta. Les réductions seront inférieures si des sources d'énergie sans charbon sont remplacées par l'énergie écologique.

²⁸ Low Impact Renewable Energy-Options for a Clean Environment and Healthy Canadian Economy. Low Impact Renewable Energy Coalition en août 1999. Information tirée d'une version préliminaire de ce document.

²⁹ Pembina Institute, op. cit. Un relevé d'études des effets sur l'emploi, des investissements dans le secteur de l'énergie, a conclu qu'environ 12 emplois étaient créés, en moyenne, pour chaque tranche d'investissement d'un million de dollars dans des projets de réduction des émissions/approvisionnement en énergie renouvelable.

³⁰ Canadian Solutions, Pembina Institute et David Suzuki Foundation, octobre 1998.

³¹ Améliorer la consommation énergétique au Canada: 1996-1997, Ressources naturelles Canada, 1998.

Il existe un soutien général à l'IBF dans la collectivité environnementaliste et on a déterminé qu'il s'agit d'une mesure très efficace par rapport au coût pour aborder le changement climatique par la National Climate Change Process Buildings Table.

Mise en œuvre de la mesure

À la fin de la période 1997-1998, les ministères du fédéraux avaient pris des engagements, par le biais de l'IBF, pour des dépenses de 154 millions de dollars. pour la modernisation en ce qui a trait à l'efficacité énergétique. On prévoyait que l'investissement produirait 22 millions de dollars d'économies d'énergie par année. Le processus de l'IBF est un programme qui a porté fruit, mais il n'a fait que commencer à effleurer la qustion des améliorations potentielles de l'efficacité énergétique à l'intérieur du gouvernement fédéral. En août 1998, les projets de modernisation, en relation avec l'efficacité énergétique, avaient été amorcés dans moins de 10 p. 100 des immeubles du gouvernement fédéral. Les économies de 22 millions de dollars prévues dans le domaine de l'énergie, provenant des projets de l'IBF entrepris à cette date, représentent seulement 14 p. 100 environ des économies d'énergie potentielles relevées par le gouvernement fédéral32.

À cette époque, il y avait seulement deux membres du personnel qui travaillaient à plein temps à l'exécution de l'IBF à l'intérieur du gouvernement fédéral. En fournissant des ressources additionnelles à ce programme, fédéraux sera en mesure d'augmenter la capacité de l'IBF à engager les ministères fédéraux dans des projets de modernisation en faveur de l'efficacité énergétique.

On a également proposé que le mandat de l'IBF soit élargi pour promouvoir et faciliter l'adoption de sources d'énergie et de technologies renouvelables, à la fois actives et passives (p. ex. énergie solaire passive, arbres d'ombrage et brise-vent) dans les immeubles et sur les terrains fédéraux avoisinants. L'inclusion des technologies d'énergies renouvelables actives est une stratégie bénéfique à tous, qui réduit la dégradation de l'environnement en diminuant, à la fois, la demande d'énergie et l'accroissement de l'utilisation de sources d'énergie moins polluantes. L'intégration de sources d'énergie renouvelables passives aidera à garantir que les solutions d'efficacité énergétique mises en œuvre en vertu de l'IBF ne reposent pas entièrement sur la technologie et saisissent le plein potentiel, des écosystèmes naturels, à réduire la demande d'énergie. Dans de nombreux cas, cela donnera lieu à des avantages esthétiques et écologiques additionnels.

Résultats de la mesure

Par la mise en œuvre de cette mesure, le gouvernement fédéral pourrait réduire encore une fois la pollution de l'air. Par exemple, les émissions de dioxyde de carbone pourraient diminuer d'environ 200 000 tonnes³³. Tout comme dans le cas de l'approvisionnement en énergie écologique, il existe d'abondantes occasions d'engager d'autres instances dans des programmes similaires, et d'augmenter encore l'ampleur potentielle de la réduction des émissions.

En ce qui concerne les avantages économiques, la modernisation d'un bon 50 p. 100 de la surface utile des immeubles du gouvernement fédéral réduira la facture annuelle d'énergie du gouvernement fédéral, d'une somme additionnelle de 58 millions de dollars. Cette mesure injecterait également un nouvel investissement de l'ordre de 350 millions de dollars dans les entreprises de services éconergétiques du Canada, d'ici l'an 2005³⁴. Cela ferait plus que doubler

³² Le pourcentage des économies d'énergie potentielles réalisées dépasse le pourcentage des modernisations d'immeubles entreprises, parce que de nombreuses modernisations antérieures avaient pour cible Jes immeubles plus spacieux qui ont fourni plus d'ampleur, aux améliorations de l'efficacité énergétique, sur le plan des coûts.

³³ En 1997, les émissions de dioxyde de carbone des immeubles fédéraux ont atteint 1,9 million de tonnes. Ce calcul suppose que 50 p. 100 de ces émissions sont réduites de 20 p. 100 par suite de l'élargissement de l'IBF.

³⁴ Cela suppose qu'une économie d'énergie supplémentaire de 58 millions de dollars (pour tirer parti de la moitié du potentiel prévu) serait produite par le biais d'un ratio d'investissement similaire à celui envisagé jusqu'à maintenant dans le cadre de l'IBF.

l'activité économique de cette industrie. La mise en œuvre de cette mesure aurait des conséquences importantes sur la création d'emplois. À n'en pas douter, cette mesure pourrait créer plus de 12 000 emplois à plein temps au Canada³⁵.

Accélération de la déduction pour amortissement pour des investissements dans des technologies à forte écoefficacité

Définition de la mesure

Dans son budget de l'an 2000, le gouvernement fédéral s'engagerait à établir une nouvelle catégorie d'actifs admissibles à la déduction accélérée pour amortissement³⁶. Cette nouvelle catégorie comprendrait deux éléments, les immeubles à efficacité énergétique élevée (6 p. 100 de la CCA)³⁷ et l'équipement à efficacité énergétique élevée (40 p. 100 de la CCA)³⁸. Pour être admissibles, ces actifs devraient :

être soumis à des normes réglementées d'efficacité énergétique (p. ex. les règlements d'efficacité énergétique du gouvernement fédéral qui s'appliquent à l'équipement) ou à des directives fédérales facultatives d'efficacité énergétique (p. ex. Code national de l'énergie pour les bâtiments); présenter une efficacité énergétique de 30 p. 100 supérieure à la norme ou à la ligne directrice facultative actuelle d'efficacité énergétique réglementée³⁹.

Il est possible qu'un engagement à une telle mesure soit annoncé dans le budget de l'an 2000, mais sa mise en œuvre ne pourra être réalisable que dans la cadre du budget de l'an 2001.

La proposition est conçue pour accroître l'adoption de technologies très efficaces au plan énergétique qui n'ont aucunement réussi à faire des incursions importantes sur le marché jusqu'à présent. La focalisation initiale est faite sur les technologies utilisant l'énergie, l'admissibilité au programme devrait s'étendre avec le temps pour inclure d'autres formes de technologies, d'équipement ou de modifications de processus éco-efficaces qui peuvent faire la preuve d'une amélioration de plus de 30 p 100, par rapport à une norme environnementale minimum réglementée.

Justification de la mesure

Le secteur commercial/institutionnel est extrêmement diversifié et comprend des écoles, des hôtels, des restaurants, des universités, des hôpitaux, des bureaux, des galeries marchandes, des entrepôts et des installations récréatives. On a estimé qu'il y avait 430 000 immeubles commerciaux/institutionnels au Canada ayant une durée de vie de 25 à 50 ans⁴⁰.

³⁵ Pembina Institute, op. cit. Le même relevé d'études a conclu que 36 emplois à plein temps avaient été créés, en moyenne, pour chaque tranche d'un million de dollars investis dans le domaine de l'efficacité énergétique.

³⁶ Une approche de rechange consisterait à traiter les actifs analysés dans cette mesure comme une sous-catégorie distincte des classes de la CCA qui tiennent déjà compte de ces actifs. Ces classes sont : immeubles (classe 1) et équipement utilisant de l'énergie (classes 8, 43, 43.1).

³⁷ Elle comprendrait à la fois le coût des immobilisations des nouveaux immeubles admissibles et le coût des immobilisations des modernisations, favorisant l'efficacité énergétique des immeubles existants, qui leur permettent de devenir admissibles à l'accélération de la déduction pour amortissement.

³⁸ La valeur des déductions de la CCA présentées ici sont données à titre indicatif. Le point essentiel, c'est qu'elles doivent être plus élevées que les déductions qui sont accordées actuellement pour ces actifs, à l'intérieur de leur classe actuelle de la CCA. Ces dernières sont les suivantes : immeubles (quatre pour cent) et la plupart des équipements utilisant de l'énergie (30 p. 100).

³⁹ Le chiffre de 30 p. 100 serait l'amélioration minimale en vertu de la norme requise. Des analyses plus poussées peuvent indiquer que le pourcentage d'amélioration devrait être plus élevé, ou que l'on devrait établir des normes particulières entre les différentes souscatégories de cette nouvelle classe.

⁴⁰ Foundation Paper on the Commercial/Institutional Sector in Canada (produit par la Table d'édifices du Processus national du changement climatique en janvier 1999).

Ce secteur représente 13 p. 100 de la consommation totale d'énergie secondaire au Canada. Plus de la moitié (53 p. 100) de cette énergie est utilisée pour le chauffage des bâtiments. Les autres utilisations majeures d'énergie comprennent l'éclairage (15 p. 100), les moteurs électriques (13 p. 100), le chauffage de l'eau (7 p. 100) et la climatisation des locaux (5 p. 100)⁴¹. Il existe un potentiel énorme d'amélioration de l'efficacité énergétique dans les immeubles commerciaux et institutionnels au Canada. Par exemple, les résultats d'études actuelles sur la modernisation énergétique donnent à entendre que le potentiel d'amélioration de l'efficacité énergétique des immeubles conimerciaux et institutionnels se situe entre 20 p. 100 et 40 p. 100⁴².

On a estimé que le secteur commercial/institutionnel est responsable de 18 p. 100 de la demande d'eau dans les municipalités au Canada⁴³. Les principales occasions de réduire l'utilisation d'eau dans le secteur commercial/institutionnel comprennent la conservation de l'eau, la réduction des fuites et l'installation d'appareils et d'équipement favorisant l'économie d'eau. Des économies importantes sont possibles. Cn a démontré que de nombreux immeubles commerciaux peuvent réaliser des réductions de l'utilisation de l'eau de l'ordre de 20 p. 100 à 50 p. 100⁴⁴.

Le secteur de l'industrie au Canada enregistrait 38 p. 100 de l'utilisation de l'énergie secondaire au Canada, en 1996. Le secteur de l'industrie est aussi extrêmement diversifié, mais la plus grande partie de l'énergie (78 p. 100) est utilisée par seulement six secteurs : pâtes et papiers, mines, raffinage du pétrole, sidérurgie, produits chimiques, et fusion et fabrication. Ces secteurs à forte consommation d'énergie sont des chefs de file canadiens dans la poursuite de l'efficacité énergétique, et il y a peu d'occasions d'améliorer de façon remarquable

l'efficacité énergétique. Il n'y a aucun doute, toutefois, que des modifications fiscales, qui rendraient plus intéressants les investissements en efficacité énergétique, créeraient de nouvelles occasions d'économie d'énergie pour les entreprises de ces secteurs. Mais avant tout et par-dessus tout, cela rendra de tels investissements encore plus intéressants pour les secteurs industriels à moins forte consommation d'énergie, qui représentent 70 p. 100 du PIB industriel du Canada.

L'importance de cette mesure pour les secteurs de l'industrie à forte consommation d'énergie augmentera avec le temps, alors que le centre d'attention de la mesure se déplacera, au-delà de l'énergie et des technologies de valorisation de l'eau, vers de grandes questions sur la prévention de la pollution et la modification du processus. Dans bon nombre de ces secteurs industriels, le véritable potentiel d'amélioration massive de l'écoefficacité consiste en l'adoption d'une approche de cycle de vie, qui améliore l'efficacité de l'ensemble des processus de fabrication.

En dépit d'occasions importantes de réduire l'utilisation de l'énergie et de l'eau dans les secteurs commercial, institutionnel et industriel, la plus grande partie de ce potentiel demeure inexploitée. Certains des obstacles à la mise en œuvre sont les suivants :

- les organisations commerciales et institutionnelles ont plus tendance à focaliser sur la production de recettes que sur la réduction des coûts;
- les faibles coûts des intrants énergétiques, de l'eau et de l'évacuation des déchets ne reflètent pas les incidences environnementales et fournissent peu d'incitation à rechercher des technologies éconergétiques efficaces, lorsque l'on cherche à réduire les coûts;

⁴¹ Ibid.

⁴² Canadian Solutions, Pembina Institute et David Suzuki Foundation, octobre 1998.

⁴³ Les données d'Environnement Canada se retrouvent à l'adresse : http://www.ec.gc.ca/water

⁴⁴ Une collection d'expériences réussies sur l'amélioration de la valorisation de l'eau est présentée à l'adresse http://www.ec.gc.ca/pp/francais/stories/listings.html#a1

- un manque de sensibilisation et de confiance dans les technologies et les processus éconergétiques décourage également la mise en œuvre active de tels processus et technologies;
- les options de modernisation sont généralement choisies initialement en fonction des coûts des immobilisations les plus faibles (tirés des budgets d'exploitation et d'entretien) et non en fonction de coûts à plus long terme ou de coûts du cycle de vie;
- une incapacité d'obtenir le financement pour couvrir les coûts de modernisations éconergétiques, même si ces investissements produisent des retombées rentables, empêche ces investissements;
- une réticence à investir dans des technologies et des processus éconergétiques qui rapportent sur une période plus longue que 2 à 3 ans, signifie que de nombreuses occasions sont laissées de côté;
- le fait que les propriétaires d'immeubles louent souvent des surfaces, signifie qu'ils n'ont souvent que très d'incitation à effectuer des investissements qui réduisent les factures d'eau et d'énergie de leurs locataires.

Cette mesure est conçue pour aider à garantir que les investissements dans des technologies hautement éconergétiques et dans des immeubles neufs ou modernisés ne se concentrent pas uniquement sur des technologies et des processus ayant de courtes périodes de récupération. En réduisant les frais d'établissement des technologies éconergétiques ayant des périodes de récupération plus longues, cette mesure peut aider à garantir l'adoption d'un plus grand nombre de ces technologies et processus. L'utilisation de l'accélération de la déduction pour amortissement encourage également une considération plus générale de tels investissements dans les installations commerciales et institutionnelles (c.-à-d. budgets d'exploitation et d'entretien externes).

La Table d'édifices du Processus national du changement climatique a examiné la possibilité de fournir des incitatifs financiers pour l'achat d'équipement éconergétique dans le secteur commercial, et il est probable qu'elle proposera que le gouvernement fédéral tienne compte d'une telle mesure. Dans leurs travaux, ils ont donné à entendre qu'un tel incitatif pourrait prendre plusieurs formes différentes: a) une déduction pour amortissement accéléré ou b) la non-application de la TPS/TVH. Plusieurs sous-secteurs de la Table d'industries du Processus national du changement climatique examinent également la possibilité d'utiliser une déduction pour amortissement accéléré comme outil pour favoriser l'adoption d'un plus grand nombre de technologies éconergétiques.

Mise en œuvre de la mesure

Le gouvernement fédéral permet déjà que des actifs comme des immeubles (classe 1) et de l'équipement utilisant de l'énergie (classes 9, 43 et 43.1) bénéficient d'une déduction pour amortissement accéléré, mais tous les actifs d'une même catégorie (p. ex. les immeubles) sont traités de la même façon. Aucune distinction ne reflète les divers niveaux d'efficacité et de performance environnementale. Cette proposition vise à créer une nouvelle classe en vertu du système de déduction pour amortissement accéléré, qui offrirait un traitement préférentiel aux investissements effectués dans les immeubles et l'équipement hautement éconergétiques afin de fournir une incitation manifeste à leur adoption.

Tous les actifs réglementés ou régis par les exigences fédérales sur l'efficacité énergétique seraient admissibles au traitement préférentiel prévu par cette nouvelle classe, s'ils dépassent ces exigences sur l'efficacité énergétique de plus de 30 p. 100. Certains des actifs suivants pourraient être admissibles :

- · immeubles (neuf et modernisés);
- chauffe-eau électriques et au gaz ou appareils de chauffage;
- ballasts de lampes fluorescentes, lampes fluorescentes d'utilisation générale, et lampes électriques à réflecteur d'utilisation générale (c.-à-d. luminaires extérieurs ou systèmes d'éclairage);

- pompes à chaleur;
- climatiseurs centraux.

Pour mettre en œuvre cette mesure, les constructeurs de bâtiments et les fabricants de matériel devraient fournir des preuves au gouvernement fédéral (en particulier à Ressources naturelles Canada) démontrant que leurs produits dépassent les normes d'efficacité énergétique, réglementaires ou volontaires, de plus de 30 p. 100. Si tel était le cas, le gouvernement fédéral déterminerait que le produit est un actif admissible en vertu de la nouvelle classe. Les propriétaires d'immeubles qui ont entrepris des modernisations éconergétiques pourraient aussi demander une déduction pour amortissement accéléré, de leurs capitaux engagés dans la modernisation, s'ils peuvent prouver que l'immeuble modernisé dépasse de 30 p. 100 les normes fixées par le Code national de l'énergie pour les bâtiments.

En vertu des dispositions actuelles, les taux de la déduction pour amortissement accéléré, pour les immeubles et pour la plupart des équipements utilisant de l'énergie, sont respectivement de 4 p. 100 et de 30 p. 100. Pour être efficace, la nouvelle classe doit fournir des déductions plus élevées. Cette mesure fait une proposition initiale de nouveaux taux de 6 p. 100 et de 40 p. 100, mais il faudra compter sur des analyses supplémentaires.

Afin de mettre en œuvre cette mesure en 2001, le gouvernement fédéral devrait prendre les dispositions suivantes au cours de l'an 2000 :

- déterminer les produits susceptibles d'être admissibles à une telle mesure (là où les normes appropriées s'appliquent);
- établir, en collaboration avec les groupes d'intérêts, un ensemble initial de produits auquel cette mesure serait appliquée (produits dont l'efficacité a été démontrée, des technologies très éconergétiques qui sont offertes, mais que des obstacles financiers initiaux ont empêché d'avoir un impact important sur le marché);
- déterminer, en collaboration avec les groupes d'intérêts, le niveau d'amélioration requis pour

- être admissible à la déduction pour amortissement accéléré:
- déterminer le taux approprié de déduction pour amortissement accéléré à appliquer.

Résultats de la mesure

Les avantages environnementaux potentiels de cette mesure, de même que les coûts potentiels pour le gouvernement fédéral, exigeront des analyses approfondies lorsque cette mesure sera totalement définie.

Programme canadien d'économie durable appliquée

Définition de la mesure

Dans son budget de l'an 2000, le gouvernement fédéral mettrait de côté une somme de 10 millions de dollars sur trois ans (3,3 millions par année) pour soutenir de nouvelles recherches et l'élaboration et la diffusion d'outils pratiques qui créeraient la capacité du Canada dans le domaine de l'économie viable appliquée.

Le champ d'activité de la recherche appliquée serait interdisciplinaire par nature et s'appuierait sur un vaste éventail de compétences et de connaissances reliées à l'économie et à l'analyse viables. Il s'articulerait autour de quatre points principaux :

- amélioration des systèmes de mesure et des indicateurs du progrès et du bien-être humains (p. ex. comptabilisation d'un indicateur du progrès véritable, comptabilisation des ressources naturelles, indice du développement humain et d'autres systèmes possibles de comptabilisation nationale);
- amélioration de l'évaluation des services environnementaux, des ressources utilisées et des pertes (p. ex. établissement d'un prix à partir du coût complet des extrants déchets et des ressources, traditionnellement « gratuites », mais rares, entrant dans la production);

- données d'inventaire sur tout le cycle de vie; indicateurs de profils économiques et d'écoefficacité:
- nouveaux outils de politique budgétaire qui soutiennent à la fois la qualité de vie et la concurrence économique.

Ces fonds soutiendraient également l'élaboration et la diffusion de nouveaux outils et méthodes pratiques qui pourraient être utilisés à tous les échelons des gouvernements, des institutions d'éducation, des entreprises et des collectivités, pour intégrer les mesures du bien-être économique, écologique et sociétal à la planification, à l'évaluation, et aux activités et procédures de rapport.

Le programme serait dirigé par une commission multilatérale indépendante dont le secrétariat administratif serait assuré par la Table ronde nationale sur l'environnement et l'économie.

Justification de la mesure

On reconnaît de plus en plus, au Canada, de même que dans le monde, que les mesures traditionnelles, comme le produit intérieur brut, ne tiennent pas compte de l'épuisement des ressources naturelles, de la pollution de l'environnement, du capital humain et du bien-être sociétal. C'est uniquement par la conception et l'utilisation de nouvelles mesures de la richesse totale ou du bien-être d'une société, qui tiennent compte du capital environnemental et social, que nous pouvons prendre des décisions qui garantiront un patrimoine environnemental et économique aux générations à venir.

Des travaux récents sur la comptabilisation de la richesse totale par la Banque mondiale⁴⁵ et par les Nations Unies⁴⁶ reflètent certaines des révisions qui sont actuellement en cours. D'autres exemples de comptabilisation du bien-être sociétal – la comptabilisation des capitaux naturels, humains, sociaux et économiques – comprennent le Genuine Progress Indicator (GPI), élaboré d'abord aux États-Unis⁴⁷, et son prédécesseur, l'Index for Sustainable Economic Welfare (ISEW). Des comptabilisations préparatoires du GPI/ISEW ont été élaborées par de nombreux pays dont le Canada (Statistique Canada), le Royaume-Uni, l'Australie, l'Allemagne, l'Autriche, la Suède, les Pays-Bas, l'Italie, le Chili, et la Corée du Sud⁴⁸.

Pendant qu'un certain nombre d'initiatives sont en cours dans ce domaine, au Canada et dans d'autres pays, il existe une occasion et un besoin d'intégrer les nouvelles mesures qualitatives/quantitatives avec de nouvelles mesures monétaires ou économiques, aux échelons national, provinciaux et communautaires, et de coordonner les efforts de ces mesures. Il existe aussi un besoin de comprendre, d'évaluer, d'élaborer, d'appliquer et de communiquer comment ces diverses options de mesure du bien-être sociétal et économique peuvent être intégrées pour répondre aux besoins pratiques du gouvernement, des entreprises et des collectivités.

L'élaboration de nouvelles mesures exige des améliorations de l'évaluation et de l'établissement des prix des « biens et services » de l'environnement et de la société, y compris l'établissement des prix des extrants déchets et des ressources, traditionnellement

⁴⁵ Banque mondiale, Expanding the Measure of Wealth: Indicators of Environmentally Sustainable Development, série n° 17 des études et monographies sur l'Environnement et le Développement durable, Washington, D.C. 1997.

⁴⁶ Nations Unies, Integrated Environmental and Economic Accounting - An Operational Manual, New York, 1999.

⁴⁷ Anielsky, Mark et Jonathan Rowe. (1999). The Genuine Progress Indicator: 1998 Update – Data and Methodology. Redefining Progress, San Francisco. Mars 1999: http://www.rprogress.org/pubs/pdf/gpi1998 data.pdf; et Anielsky, Mark et Jonathan Rowe. (1999) The Genuine Progress Indicator: 1998 Update – Executive Summary. Redefining Progress. San Francisco. 1999; http://www.rprogress.org/pubs/pdf/gpi1998 execsum.pdf.

⁴⁸ Le GPI est une extension de l'index initial, l'Index of Sustainable Economic Welfare (ISEW), conçu et élaboré par John B. Cobb Jr, Clifford Cobb et Herman Daly (voir Daly et Cobb, 1989, 1994). Le GPI perpétue ces premiers efforts novateurs. L'utilisation du GPI a été répétée en Australie (Hamilton et Sadler, 1997), au Canada (Messinger et Tarasofsky, 1997 et Coleman, 1998, dans le cas du GPI du Canada Atlantique). L'ISEW a été élaboré pour le Royaume-Uni, l'Allemagne, l'Autriche, la Suède, les Pays-Bas, l'Italie, l'Australi , le Chili et la Corée (Jackson et Marks, 1994; Diefenbacher, 1994; Hochreiter et coll., 1995 et Stockhammer et coll. 1997; Jackson et Styme, 1996 et Tammo et Roseburg, 1996; Guenno et Tiezzi, 1996; Hamilton et Sadler, 1997; Castenada, 1997, et Won et Jeong, 1997).

« gratuites », mais rares, entrant dans la production. Il est nécessaire de renforcer et de normaliser, les méthodes de calcul des prix de l'environnement pour un large éventail d'applications, y compris : l'évaluation des incidences environnementales, l'analyse coût-avantage des projets, et l'évaluation du cycle de vie, de même qu'une politique gouvernementale grand public et une prise de décision d'affaires du secteur privé.

L'utilisation et l'application d'outils comme l'analyse du cycle de vie (ACV), l'inventaire du cycle de vie (ICV), les indicateurs de profil écologique et d'écoefficacité deviennent de plus en plus répandues. et les normes ISO 14000 (séries 14040) représentent un facteur dans un tel champ d'activité. D'autres travaux sont requis pour recueillir, évaluer et rendre disponibles des inventaires générques du cycle de vie et des ensemble de données sur le profil écologique, à utiliser dans les analyses des secteurs privé et public et pour élaborer des méthodologies canadiennes pratiques et simplifiées afin de mesurer, rendre compte et utiliser ces données. Il existe également un besoin d'élaborer et d'appliquer, des méthodes pratiques de l'inventaire du cycle de vie complet, du cycle de vie du produit, et de la comptabilisation du coût complet, aux immeubles, et des initiatives connexes de diverses industries ou entreprises individuelles comme le support ascendant des données pour les inventaires (ou comptes) provinciaux et national du capital environnemental, social et économique.

Il est probable que l'intervention la plus importante de la politique gouvernementale sur le marché se réalise par le biais d'instruments efficaces de la politique budgétaire, notamment la politique fiscale. Par exemple, ce que les gouvernements choisissent de taxer et le montant relatif de l'imposition peuvent avoir un impact important sur le comportement des entreprises et celui des ménages. De nombreuses études menées aux États-Unis et en Europe montrent

qu'il est possible d'adopter les outils d'une nouvelle politique budgétaire, comme de répercuter le fardeau de l'impôt des « biens » économiques (comme la connaissance humaine, l'emploi et la valeur ajoutée) à des « fautes » écologiques (comme la pollution et les pratiques non efficientes). Deux études récentes⁴⁹ éclairent les avantages de telles options de la politique budgétaire des États-Unis. Plusieurs pays européens présentent maintenant de nouveaux outils de politique budgétaire, comprenant des répercussions de l'impôt sur l'écologie, qui les aideront à diriger leur économie dans une voie plus durable et favorisera les économies à venir axées sur la connaissance et l'innovation (p. ex. budget de mars 1999 du Royaume-Uni, Suède, Danemark).

Le Canada tirerait profit de l'analyse de diverses options de politiques budgétaires qui pourraient encourager les gouvernements, les entreprises et les ménages à faire un pas en direction d'une économie durable fondée sur la connaissance, tout en assurant une vitalité soutenue à nos industries traditionnelles fondées sur les ressources. Cela comprendrait l'analyse des instruments de la politique budgétaire qui encouragent l'investissement dans le capital humain et dans une économie axée sur la connaissance et l'innovation, afin de maintenir ainsi un désavantage concurrentiel vis-à-vis de nos homologues des États-Unis et d'Europe, à mesure que de nouveaux instruments de politique budgétaire sont adoptés dans ces pays.

Il n'y a actuellement aucune capacité au Canada, soit par le biais d'un organisme gouvernemental ou d'un autre organisme, de mener une telle recherche appliquée et d'élaborer des outils pour mesurer et gérer les multiples thèmes du bien-être économique, écologique et social d'une manière globale. La création de cette capacité exigera une approche multidisciplinaire, un travail en collaboration et centré sur des thèmes complexes et multiples, sans distorsion importante envers aucune discipline.

⁴⁹ Jeff M. Hamond, Gary Wolff, Clifford Cobb et Mark Frame. Greening the Golden State: A Tax Reform for California. Redefining Progress, San Francisco. 1999; et Jeff M. Hamond. Tax Waste, Not Work: How Changing What We Tax Can Lead to a Stronger Economy and a Cleaner Environment. Redefining Progress. San Francisco. 1999.

Mise en œuvre de la mesure

Le gouvernement fédéral établirait un nouveau programme pour soutenir une nouvelle recherche, ainsi que l'élaboration et la diffusion d'outils pratiques dans le domaine de l'économie durable appliquée. Ce programme (3,3 millions de dollars par année, durant trois ans) serait dirigé par une commission indépendante ayant une représentation multilatérale de l'industrie, du gouvernement, du monde universitaire et des organisations non gouvernementales.

Les grandes lignes du mandat de la commission seraient définies lors de sa constitution, mais elle serait responsable de dégager ses priorités essentielles de financement. La commission rechercherait ensuite et recevrait des demandes de financement pour la recherche, l'élaboration d'outils et la diffusion d'outils provenant d'universités, d'entreprises et d'organisations non gouvernementales autorisées, de même que des efforts de collaboration de nature à créer des partenariats avec plusieurs établissements. Des subventions seraient accordées par le biais d'un processus concurrentiel, dans lequel les propositions seraient évaluées en fonction de critères de sélection élaborés par la commission. La commission ferait ensuite connaître et diffuserait les résultats de la recherche qu'elle a financée, et elle favoriserait l'examen et la discussion de ces résultats par un large éventail de groupes d'intérêts.

La TRNEE administrerait ce programme. Il s'agit d'un choix logique parce qu'il est assez évident que les enjeux que le programme doit aborder entrent dans les cadres du mandat de la TRNEE, et que la TRNEE possède une très grande expertise et expérience dans ces secteurs d'intérêt. De plus, cette façon de mettre à contribution la TRNEE élimine la nécessité d'une nouvelle structure institutionnelle. En dernier lieu, la TRNEE pourrait potentiellement servir de forum multilatéral pour des discussions plus poussées et une analyse des enjeux examinés par le biais de ce programme.

Résultats de la mesure

Cette initiative est une mesure de création de capacités, ses incidences sur l'environnement sont difficiles à quantifier et ses résultats se produiront à long terme. Il n'y a pas de doute, cependant, que l'élaboration d'indicateurs et d'outils, qui intègrent les considérations environnementales et sociales aux décisions économiques prises par les gouvernements et le secteur privé, amélioreront à la fois notre qualité de vie et l'état de notre environnement. Non seulement aurons-nous une vision plus claire des incidences environnementales de nos actions, mais nous serons aussi capables d'établir des politiques gagnantes sur toute la ligne et de déterminer les investissements qui renforceront notre économie d'une manière qui produit aussi des avantages environnementaux et collectifs.

Réseau de solutions durables

Description de la mesure

Dans son budget de l'an 2000, le gouvernement fédéral mettrait de côté une somme de 5 millions de dollars pour soutenir l'établissement et l'exploitation d'un Réseau de solutions durables ciblé sur l'industrie et les secteurs municipaux du Canada. Il s'engagerait à fournir des niveaux de financement équivalents pour quatre années additionnelles, jusqu'au moment où l'on espère que d'autres organisations et conseillers privés prendront la responsabilité de telles bases de données de renseignements.

Le Réseau de solutions durables se concentrera sur la collecte et la diffusion d'information et d'outils des meilleures pratiques crédibles et soumises à des essais sur le terrain, qui appuient des solutions améliorant l'éco-efficacité des infrastructures et des exploitations municipales et industrielles. Il aborderait les enjeux en relation avec la planification, l'approvisionnement, le capital engagé et la rénovation, les exploitations, l'évaluation et l'examen.

Les mécanismes de diffusion de cette information refléteraient les besoins des utilisateurs, mais comprendraient selon toute vraisemblance :

- des séances de formation;
- des conférences, des séminaires et des expositions technologiques;
- un site Web d'intégration et un serveur de liste pour le courrier électronique;
- la publication de rapports et d'études de cas faisant mieux ressortir comment les décideurs ont résolu des problèmes précis;
- des directives sur un éventail d'activités en relation avec la construction, la gestion, et le fonctionnement de l'exploitation des établissements (p. ex. l'utilisation de fournisseurs en amélioration du rendement énergétique);
- des codes de procédure d'application.

Justification de la mesure

Le développement durable est devenu un concept très utilisé, mais sa signification demeure encore diffuse pour de nombreux décideurs des secteurs public et privé. Il y a peu d'organisations qui mettent effectivement en œuvre des actions pour favoriser le développement durable. Pourtant, leurs succès démontrent qu'il est possible de prendre des mesures pratiques pour protéger l'environnement, qui fournissent des avantages économiques aux entreprises et aux collectivités.

Cette mesure est conçue pour aider à opérationnaliser le développement durable en fournissant aux décideurs des informations détaillées sur les meilleures pratiques et sur des outils pratiques et éprouvés qui peuvent être utilisés pour déterminer, concevoir et mettre en œuvre des actions qui protègent l'environnement et les enjeux.

Le Réseau de solutions durables est ciblé sur les municipalités parce qu'elles produisent des contraintes d'environnement, directement dans les écosystèmes où elles sont situées, et aussi de façon indirecte, par le biais de leur demande de matières et d'énergie pour subvenir à leurs besoins. En fait, il est évident que les municipalités sont le lieu où la plus grande part du développement durable se manifeste ou non, et où les connaissances et la capacité de développement durable doivent être intégrées à l'action. Il est essentiel d'éviter de répéter les erreurs du passé.

Le problème essentiel du secteur municipal a été le manque d'application, à la fois des connaissances actuelles et des nouvelles connaissances, aux décisions quotidiennes, au niveau de la collectivité. Bon nombre de ces décisions sont en relation avec l'enveloppe d'environ 40 millions de dollars dépensés annuellement sur le capital social des municipalités, (p. ex. construction de nouvelles stations d'épuration des eaux d'égout, ajout d'autobus pour le transport en commun). Pour favoriser la durabilité, il faut prendre des décisions qui influenceront 4 000 collectivités du Canada, à la marge et au « point de vente ».

Malheureusement, les décideurs (en particulier dans les petites et moyennes collectivités) n'ont souvent pas le temps ni les ressources pour chercher et trouver les informations et les outils sur les meilleures pratiques. Le but du programme envisagé est d'opérationnaliser le développement durable au Canada en créant des liens entre les principaux décideurs (politiciens, administrateurs, gestionnaires, planificateurs, opérateurs des installations) et une connaissance opportune des meilleurs outils et pratiques.

Il est évident que cette proposition pourrait, et devrait, aborder aussi le secteur industriel, même si elle a été prévue à l'origine comme un réseau desservant les collectivités et abordant les infrastructures municipales. Somme toute, les décisions d'investissement prises dans l'industrie éclipsent celles du secteur municipal. Il est aussi évident que beaucoup de choses peuvent être faites, par le biais des meilleures pratiques et des technologies existantes, pour améliorer l'écoefficacité (diminution des intrants et des déchets par unité

produite) de l'industrie. Par exemple, des analystes commerciaux et de l'environnement de premier rang, comme celles du Rocky Mountain Institute des États-Unis, ont établi qu'il est possible de quadrupler, en général, l'augmentation de l'éco-efficacité à court terme⁵⁰.

Toutefois, pour que l'industrie profite de ces occasions, il est nécessaire que le Réseau de solutions durables soit plus qu'un simple catalogue de technologies. Il devra aussi mettre en valeur et diffuser des outils, comme les indicateurs de l'écoefficacité, et les méthodologies et les données sur l'évaluation du cycle de vie, qui permettront à l'industrie de comprendre pleinement les incidences environnementales de ses décisions et de déterminer les investissements des entreprises, et les possibilités d'affaires, qui profiteront à la fois à l'environnement et à l'économie. Le problème n'est pas toujours un manque de connaissances à propos des solutions potentielles, mais plutôt l'absence de cadre décisionnel qui permet à l'industrie de considérer les technologies et les processus de changement comme des solutions.

Mise en œuvre de la mesure

Un nœud central serait établi pour chacune des composantes du Réseau. Il est prévu que les nœuds soient la Fédération canadienne des municipalités (municipalités) et éventuellement le Conseil national de recherches (industries). Pour réussir, le Réseau devra toutefois obtenir la participation d'universités, de collectivités et du secteur privé.

Il en est ainsi parce que les pairs sont les meilleurs communicateurs des informations sur les « meilleures pratiques ». Le Réseau envisagé ici n'est pas une forme de communication passive comme une base de données électronique. Il est conçu pour diffuser artivement de l'information au moyen de contacts personnels, par le biais d'ateliers de formation, de séminaires, de conférences et d'exposés. Le Réseau devra utiliser les habiletés et l'expertise de tous les secteurs pour diffuser avec succès cette information.

Les secteurs clés abordés par le réseau sont indiqués ci-dessous.

ASPECTS RENOUVELABLES DES ÉTABLISSEMENTS:	OBJECTIFS:
Planification	Favoriser la planification avec la nature, en fonction d'un écosystème, pour réduire les coûts et la vulnérabilité
Approvisionnement	Favoriser une sélection de technologies et de solutions intégrées, appropriées à l'environnement et à la taille des établissements, et reposant sur les coûts du cycle de vie
Capital engagé et rénovation	Favoriser la construction qui tient compte des exigences du cycle de vie et des coûts, dans toutes les décisions
Exploitation	Favoriser l'innovation permanente, la minimisation des déchets et la prévention de la pollution
Évaluation et examen	Favoriser l'examen intégré des résultats et la mesure du rendement

Résultats de la mesure

Il est difficile de quantifier les incidences environnementales d'une mesure de création de capacités comme celle-ci, qui produira des avantages environnementaux uniquement au fil du temps. Il est évident que le fait de garantir que les décideurs auront accès à l'information sur les « meilleures pratiques » donnera lieu à l'adoption de nouvelles initiatives qui mèneront à des améliorations de l'environnement. Le potentiel de Réseau de solutions durables est toutefois beaucoup plus grand, parce qu'il est aussi conçu pour diffuser, et fournir une formation sur l'utilisation d'outils qui aident les décideurs des administrations municipales et de l'industrie à comprendre et à tirer profit des liens

⁵⁰ Ernst von Weizsacker, Amory B. Lovins et L. Hunter Lovins. Factor Four: Doubling Wealth, Halving Resource Use. Earthscan Publications Ltd., Londres, Royaume-Uni, 1998.

entre la protection de l'environnement et une augmentation de l'efficacité du rendement économique.

Dans une perspective économique, il est évident que le Réseau de solutions durables facilitera de nouveaux investissements qui produiront une activité économique et de nouvelles recettes pour le gouvernement fédéral, tout en permettant aux municipalités et aux entreprises de réaliser des économies.

Réduire l'imposition des plusvalues sur les dons de terres écologiques

Définition de la mesure

Dan son budget de l'an 2000, le gouvernement fédéral rectifierait son régime fiscal pour que les propriétaires fonciers, qui donnent des terres écosensibles admissibles à des organismes de bienfaisance ou autres, paient moins d'impôts sur la plus-value. Voici les trois options proposées :

- rendre ces dons assujettis à un taux fixé à seulement 37,5 p. 100, plutôt qu'au taux habituel de 75 p. 100, pour l'inclusion des plus-values dans le revenu imposable, réduisant ainsi de moitié l'impôt sur les plus-values pour ce type de dons;
- permettre une réclamation supérieure, et basée sur un système de points, pour le prix de base rajusté (en vertu de l'article 53 de la Loi de l'impôt sur le revenu), soit immédiatement avant la contribution, ou pour déterminer la contribution conformément à la disposition relative aux dons écologiques, réduisant par le fait même la plus-value;
- créer une disposition de taux révisables selon laquelle les plus-values ne seraient pas évaluées par rapport aux dons écologiques qualifiés, mais deviendraient imposables en tout ou en partie si la propriété était cédée à des entités non qualifiées.

On prévoit que cette mesure ferait perdre au gouvernement fédéral, un maximum de 11 millions de dollars par année en recettes fiscales. D'autre part, l'exemption mènerait toutefois à la protection de propriétés évaluées à 40 millions de dollars, par année, ce qui représente un ratio de levier financier d'un dollar fédéral comparé à plus de 3,6 dollars en évaluation foncière.

Le gouvernement fédéral appliquerait également plusieurs mesures pratiques qui simplifieraient le processus de l'évaluation et de la donation des terres pour la donation et la vente combinées des terres ainsi que pour les servitudes de conservation accordées aux organismes de bienfaisance ou autres qui s'occupent de conservation.

Justification de la mesure

De nombreux Canadiens veulent participer à la réalisation des engagements de conservation du Canada en laissant des terrains en héritage. Un grand nombre de ces personnes ont remarqué la transformation des paysages de leur région, et elles se rendent compte que le temps file. Par le biais d'un don de terre et de la négociation de restrictions à leur mise en valeur (souvent appelées « servitudes du patrimoine »), les Canadiens peuvent protéger des milieux humides, des cours d'eau, des rivages, des terrains boisés et des prairies. Le gouvernement du Canada a manifestement donné à entendre qu'il soutenait de telles philanthropies, par le biais de l'établissement d'un dialogue national sur le volontarisme et la philanthropie (annonce dans un budget précédent), et par des modifications à la Loi de l'impôt sur le revenu, de même que par des changements administratifs, depuis 1995, pour encourager les dons aux organismes de bienfaisance. En fait, le Service canadien de la faune rapporte que plus de 90 dons de terre ont été effectués dans huit provinces, depuis que le programme de dons écologiques a débuté en 1995, ce qui totalise plus de 25 millions de dollars en valeur et représente 10 280 ha. Il y a 127 organismes de bienfaisance autorisés à recevoir de tels dons écologiques au Canada⁵¹.

⁵¹ Clayton Rubec, The First 90 Gifts (Ottawa: Service canadien de la faune, 1999), pp. 2-3.

Un obstacle majeur empêche toutefois d'atteindre le plein potentiel de cette occasion de conservation : c'est le fait que l'imposition des plus-values est perçue lorsque la propriété est donnée. En fait, 75 p. 100 de l'augmentation de la valeur de la terre relative à son coût d'achat (sa « plus-value ») est considérée comme étant incluse dans les revenus des propriétaires, en vertu de la Loi de l'impôt sur le revenu, lorsqu'ils vendent ou cèdent d'une autre façon leurs propriétés. Cela est vrai même pour les dons, où le propriétaire ne reçoit aucun fonds réels pour la cession, mais seulement un reçu aux fins de l'impôt. La plus-value est ensuite imposée comme un revenu, selon le taux d'imposition du revenu correspondant à la donation individuelle ou d'entreprise.

Cette imposition des plus-values sur les dons est un obstacle important pour les propriétaires de terrains que veulent faire des dons de terres qui ont une importance écologique. Il est évident que l'imposition des plus-values d'un don de terres place grandement le don en position d'infériorité, par rapport à la préférence habituelle du propriétaire qui consiste à vendre sa terre. Elle signifie également que les dons écologiques sont moins bien traités en vertu du régime fiscal que d'autres sortes de dons, par exemple, les dons de biens culturels ou de valeurs publiques. En dernier lieu, elle signifie que de tels dons sont moins bien traités au Canada qu'ils ne le sont dans d'autres pays, par exemple aux États-Unis.

Il y a eu des demandes répétées au Canada visant à exempter des terres écologiques importantes de l'imposition des plus-values⁵². Cette mesure est fortement appuyée, à titre de mesure prioritaire, par le milieu environnementaliste. Les secteurs de l'agriculture et des forêts, y compris la Fédération canadienne de l'agriculture et la Federation of Canadian Woodlot Owners, reconnaissent et soutiennent son importance. Les sociétés trouveront

également la mesure intéressante, en général, dans la mesure où elles priorisent et cèdent des terrains en surnombre et qu'elles effectuent une planification fiscale à long terme qui peut comprendre des dons de terres. Des recommandations similaires ont également été faites par le Groupe de travail fédéral sur les instruments économiques et les obstacles à des pratiques environnementales saines, en 1994.

On devrait également relever que les États-Unis fournissent une exemption totale de l'imposition des plus-values sur les dons de terres admissibles et de servitudes de conservation. Dans une loi fiscale récente, on a pris des mesures de dépenses fiscales plus poussées pour favoriser les servitudes de conservation et la sécurisation des terres. Par exemple, en 1997, le Congrès américain a autorisé le Taxpayer Relief Act 1997 qui comporte d'importants nouveaux incitatifs pour la conservation des terres en vertu de l'article 203 c) de l'Internal Revenue Code. Fondamentalement, 40 p. 100 de la valeur des terres protégées admissibles, qui font déjà l'objet de servitudes de conservation, peuvent être exclues de la succession d'une personne aux fins d'établissement de l'impôt fédéral sur les biens transmis par décès.

Mise en œuvre de la mesure

L'objectif de cette mesure est de rendre plus intéressants les dons écologiques, à des organismes de bienfaisance ou autres, pour les propriétaires fonciers, en réduisant l'imposition des plus-values sur de tels dons. La loi stipule que les plus-values se produisent à la suite d'une cession de biens en vertu de l'alinéa 69(1) b) (ii) de la *Loi de l'impôt sur le revenu*, avec certaines exemptions établies à l'alinéa 39(1) a). Les articles 110.1 et 118.1 de la Loi définissent les dons écologiques et déterminent le traitement des dons des entreprises et des individus, et les procédures. Les critères utilisés par Environnement Canada, ou par ses délégués, pour l'approbation des dons écologiques se retrouvent

⁵² Marc Denhez, Ce n'est pas un cadeau : les terres écosensibles et la fiscalité (Ottawa : Conseil nord-américain de conservation des terres humides - Canada, 1992); La Société canadienne pour la conservation de la nature, «Canada's Conservation Challenge - Présentation au Comité permanent des finances de la Chambre de communes», 17 novembre 1998.

dans la publication *Dons écologiques du Service* canadien de la fauné³.

Les réformes fiscales de 1995 comprenaient la création d'une nouvelle catégorie de « terres écosensibles » ou de « dons de biens écosensibles ». L'organisme de charité qui reçoit le don et le type de terre doivent tous deux être approuvés par le ministre de l'Environnement, pour qu'un don soit admissible en tant que don de biens écosensibles. Environnement Canada utilise des critères et une documentation précises pour déterminer si les terres ont ou n'ont pas d'importance écologique. Ce sont seulement ces propriétés évaluées et importantes qui peuvent être admissibles au traitement des plusvalues proposé ici.

Il y a plusieurs précédents qui ont amené la modification du traitement fiscal des plus-values. En 1997, des dons de valeurs cotées en bourse ont fait l'objet d'un taux de 37,5 p. 100 uniquement, plutôt que du taux ordinaire de 75 p. 100, en vue d'inclure les plus-values dans le revenu imposable, réduisant ainsi de moitié l'impôt sur les plus-values des titres donnés. Les dons de biens culturels admissibles ont été entièrement exemptés des plus-values de cession en vertu du l'alinéa 39(1) a) de la *Loi de l'impôt sur le revenu*. On a remarqué certaines contestations de la valeur de ces dons, mais l'évaluation d'une terre pour des dons écologiques est une procédure beaucoup plus normalisée et sujette à révision qui éviterait ces problèmes.

En plus des dons de biens culturels, d'autres types de propriétés ont obtenu un traitement spécial de leurs plus-values en vertu de l'alinéa 39(1) a) de la *Loi de l'impôt sur le revenu*. De telles propriétés comprennent : un avoir minier canadien, un avoir minier étranger, un avoir forestier, les intérêts d'un bénéficiaire dans une fiducie de restauration minière, de même que certaines opérations financières comme l'assurance-vie, les titres de créance et l'aliénation des biens d'un établissement financier à leur valeur marchande.

Trois options sont proposées pour mettre en œuvre cette mesure :

- La création d'une disposition de taux révisables, comme pour les biens agricoles familiaux à la sous-section 73(3), par laquelle les plus-values ne seraient pas évaluées en regard de dons écologiques admissibles, mais deviendraient imposables en tout ou en partie si la propriété était cédée à des entités non qualifiées. Cette approche pourrait être reliée aux pénalités de récupération actuelle des impôts passifs reportés pour des dons écologiques, pour des modifications non approuvées à la propriété ou à l'utilisation des terres, éliminant ainsi la nécessité de tous les autres frais administratifs ou connexes.
 - Permettre une réclamation supérieure et basée sur un système de points pour le prix de base rajusté en vertu de l'article 53 de la Loi, soit immédiatement avant la contribution ou pour déterminer la contribution, conformément à la disposition relative aux dons écologiques. Cette réclamation supérieure reconnaîtrait les biens publics et les efforts d'intendance privés et les investissements effectués sur la propriété, jusqu'à la limite des plus-values comprises dans le (ou imposées à titre de) revenu du donateur. Ces frais de contribution pourraient être établis de plusieurs manières, dont les suivantes :
 - fondés sur l'ensemble, ou sur une portion de l'excédent de la juste valeur marchande, du coût indiqué par le donateur;
 - occasion réputée ou autres coûts en relation avec la conservation de l'état naturel des propriétés;
 - un calcul simple et peu coûteux des services écologiques fournis au fil du temps (p. ex. assainissement de l'eau, stockage de carbone, production d'oxygène);

⁵³ Clayton Rubec, Dons écologiques: Mise en œuvre des dispositions de la Loi de l'impôt sur le revenu du Canada (Ottawa: Service canadien de la faune, 1998).

- reçus réels pour les dépenses ou les impôts fonciers supportés en relation avec la propriété, mais qui n'ont pas été déduits en tant que frais d'affaires;
- un simple système de points pourrait être utilisé, tout comme pour les propriétés de l'état de Washington, afin de mettre en corrélation l'augmentation de la valeur écologique avec l'augmentation de l'avantage fiscal. Les points pourraient être réclamés pour divers facteurs : a) participation à des régimes ou à des programmes de conservations reconnus, b) efforts de mise en valeur, c) qualité ou importance de l'habitat, d) zone donnée, e) dépenses engagées ou impôts payés, ou f) terme et provision publique de services écologiques.
- Rendre ces dons de terres écosensibles assujettis, comme les valeurs inscrites à la bourse, à un taux fixé à seulement 37,5 p. 100, plutôt qu'au taux habituel de 75 p. 100, pour l'inclusion des plusvalues dans le revenu imposable, réduisant ainsi de moitié l'impôt sur les plus-values pour ces types de dons.

En plus de la réduction de l'imposition des plusvalues, des mesures, pour réduire le processus de donation de terres et de conservations de servitudes, devraient être mises en place en vue d'atteindre le but plus vaste de sécuriser la conservation de terres écologiques les plus importantes, qui sont actuellement la propriété d'intérêts privés. Ces mesures comprennent:

- permettre une réclamation de crédit d'impôt pour le don d'une portion d'une combinaison de dons et la vente d'une terre (plus souvent appelée « vente sur le marché »);
- réduire les dons des résidants des États-Unis;
- préciser comment évaluer les servitudes de conservation lorsqu'elles ne sont pas réclamées en tant que don écologique (il existe des méthodes pour estimer de façon crédible la valeur de tels dons);

 rectifier à la hausse la valeur minimale de l'estimation des servitudes de conservation à l'intérieur de l'organisme d'accueil.

Il existe également des précédents à ces mesures de rationalisation. Au Canada, des reçus fractionnés sont permis pour certains événements de bienfaisance dans lesquels le profit personnel, un repas par exemple, est déduit de la valeur du prix plus élevé de l'événement, en vue de calculer le reçu de bienfaisance. Cette approche pourrait aussi être appliquée aux « ventes sur le marché » de la terre. La valeur d'une servitude de conservation pour un don écologique a été précisée dans une notification récente du ministère des Finances, et cette approche pourrait également s'appliquer à des dons ordinaires de servitudes effectués pour la conservation de patrimoines à la fois naturels et culturels. L'Internal Revenue Code des États-Unis prend en charge directement la réclamation pour la partie du don d'une « vente sur le marché », et il comprend des dispositions plus générales, mais des règlements plus détaillés, pour déterminer la valeur d'une servitude de conservation.

Résultats de la mesure

Des procédures de rationalisation, et le fait de fournir des incitatifs fiscaux accrus, produiront une amélioration des résultats de la sécurisation des terres et conserveront les zones fragiles à l'intérieur du domaine de nos terres naturelles. On peut s'attendre à ce que le niveau et la qualité des dons de terres augmentent puisque la mesure préconisée fournit un incitatif amélioré, notamment en relation avec d'autres incitatifs fiscaux sur les dons.

La Société canadienne pour la conservation de la nature estime que l'élimination de l'imposition des plus-values sur les dons de terres écosensibles entraînerait pour le gouvernement fédéral un revenu d'impôt applicable aux gains de capital de 11,25 millions de dollars en moyenne par année, tout au plus. Ce chiffre doit toutefois être évalué en correspondance avec le montant de 40 millions de

dollars prévu pour l'évaluation foncière à protéger annuellement⁵⁴. Cette estimation croit qu'un million d'hectares seraient conservés sur une période de trente ans par le biais de la conservation privée, et que la moitié de ces terres seraient données sous forme de don écologique (la moitié à titre de transfert de propriété et l'autre moitié par le biais d'une servitude de conservation). Les coûts directs actuels de l'achat de ces terres sont évalués à 2.4 milliards de dollars, ou 2 400 dollars par hectare. comparés à 337,5 millions de dollars sur trente ans pour les dépenses fiscales (un ratio d'économies de 7:1). Canards Illimités Canada travaille actuellement. avec une équipe de fiscalistes pour établir sa propre estimation; on s'attend à ce qu'elle soit disponible plus tard au cours de l'année 1999.

De plus, le fait de permettre surtout à des organismes bénévoles et de bienfaisance d'acquérir des terres par le biais de dons assure une réduction additionnelle des coûts pour le gouvernement fédéral. Cela réduit les achats de l'État et les coûts de fonctionnement permanents. Si des propriétés importantes ne sont pas protégées maintenant par le biais de mesures intéressantes sur les dons, il est possible que ces mêmes propriétés doivent ensuite être achetées à l'avenir et fort probablement restaurées, moyennant des coûts supérieurs.

Par exemple, un acre de forêt de la Nouvelle-Écosse coûte environ 300 dollars, mais le même terrain se vend 1 500 dollars lorsqu'il est déboisé et qu'il devra faire l'objet d'une replantation. Acquérir une terre arable dans la prairie du Manitoba et appliquer ensuite des herbicides sur les plantes nuisibles pendant cinq ans, avant d'y replanter du matériel adapté localement, coûte cinq fois plus cher que de protéger d'abord la prairie naturelle⁵⁵.

Fonds d'intendance pour la conservation de l'habitat

Définition de la mesure

Dans son budget de l'an 2000, le gouvernement fédéral s'engagerait à établir un Fonds d'intendance pour la conservation de l'habitat par le biais d'une fondation de 100 millions de dollars. Ce fonds de dotation serait assorti de contributions supplémentaires provenant des secteurs public et privé, notamment l'éventualité d'un versement facultatif dans le fonds de remboursements d'impôt des particuliers. De telles contributions supplémentaires produiraient finalement un autre capital de 100 millions de dollars, qui pourrait ensuite être utilisé avec un effet de levier supplémentaire par le biais d'une formule de jumelage.

Avec un rendement probable d'au moins 6 p. 100 par année, le Fonds produira un revenu annuel de 6 millions de dollars. Avec un ratio de levier financier d'au moins 4:1, on peut s'attendre à ce que le Fonds fournisse 24 millions par année pour les efforts d'intendance.

Les subventions provenant de ce fonds permettraient de mener à bien des programmes prioritaires de conservation de l'habitat faunique dans des terres publiques et privées, et favoriseraient le renforcement et le maintien de la capacité des organismes communautaires dans cette initiative. Le revenu provenant du fonds serait consacré à rétablir les espèces menacées d'extinction et les autres espèces en danger.

Les activités financées commenceraient par la préparation d'un plan de rétablissement, comprenant la fixation des priorités des actions et la création de partenariats pour la mise en œuvre du plan. Par la suite, cette partie du fonds appuierait des activités

⁵⁴ La Société canadienne pour la conservation de la nature, «Canada's Conservation Challenge on Privately Held Lands», présentation au Comité permanent des finances de la Chambre des communes, 17 novembre 1998, p. 4.

⁵⁵ Garth Sundeen, Fédération canadienne de l'agriculture, et Brian Gray, Canards Illimités Canada, «Greening the Budget 2000 Workshop», Toronto, 22 juin 1999.

telles que : a) planification et conservation de l'habitat, b) partenariats et initiatives communautaires, c) recherche et observation, d) éducation, e) élevage en captivité et f) réintroduction d'espèces. Il en résulterait que ce fonds aiderait à respecter les engagements fédéraux de planification du rétablissement et de mise en œuvre en vertu de l'Accord national pour la protection des espèces en péril, et qu'il appuierait l'acceptation du public et la mise en application des lois fédérales prévues sur les espèces en danger de disparition.

Une somme supplémentaire de 5 millions de dollars serait affectée annuellement au ministère du Patrimoine canadien pour servir à l'établissement d'ententes de coopération concernant l'habitat autour des parcs nationaux, ainsi qu'à des initiatives novatrices visant à promouvoir l'intégrité écologique et à des programmes de formation pour les organismes les plus importants.

Justification de la mesure

L'habitat est essentiel à la survie et la reproduction des espèces sauvages, que ce soit une espèce d'arbre, des plantes sauvages apparentées à une importante récolte agricole, ou un mammifère menacé d'extinction. Les zones protégées centrales en position stratégique et ayant la taille et la connectivité suffisantes peuvent fournir des habitats essentiels et des points de référence pour la collecte de l'information. Même si les zones protégées centrales, telles que les parcs nationaux et les terres privées protégées, ne constitueront qu'un faible pourcentage des terres du pays et des écosystèmes aquatiques. Les lois fédérales et provinciales sont d'importants outils pour aider à conserver la qualité de l'environnement des terres restantes, mais elles peuvent constituer un fardeau économique et réglementaire pour les propriétaires fonciers individuels.

L'intendance de l'écopaysage entre les zones protégées est donc essentielle dans des perspectives écologiques, politiques et économiques. Cette « intendance », ou action de conservation volontaire, est accomplie par les propriétaires fonciers et les gestionnaires, souvent en raison d'une conviction morale ou spirituelle reliée au besoin de prendre soin de la terre. C'est cet héritage d'intendance qui a maintenu, au cours des générations, la biodiversité du pays et la reproduction des ressources. Les propriétaires fonciers et les gestionnaires actuels font face à davantage de pression. Par contre, et ils auront besoin d'aide pour continuer à gérer de manière plus durable les paysages dont ils prennent soin.

Il est évident que les niveaux d'efforts et de financement actuels pour l'intendance et la sécurisation de l'habitat sont insuffisants pour aider les propriétaires fonciers et les gestionnaires à arrêter la déperdition de notre capital vital, déjà fortement touché dans le Sud du Canada. Par exemple, on estime que 94 p. 100 du financement de l'acquisition foncière au Canada est canalisé par le biais du Plan nord-américain de gestion de la sauvagine (PNAGS). Les partenaires gouvernementaux et non gouvernementaux du Plan contribuent actuellement à hauteur de 49 millions de dollars par année, et, depuis que le programme a débuté en 1986, il a assuré la sécurité de plus de 700 000 hectares et il exercé une influence ou renforcé la gestion des terres d'un autre 2.8 millions d'hectares⁵⁶. Dans les provinces de l'Ouest canadien, où il y eu une réduction de 15 p. 100 de l'étendue de la prairie naturelle et de la prairie-parc au cours d'une période de 25 ans, le PNAGS cible environ 1.45 million d'hectares de terres naturelles⁵⁷. En outre, cela constitue à peine 2,6 p. 100 des terres privées de ces provinces, seulement un demi d'un pour cent de la superficie totale de la province, et s'appuie seulement sur quelques-uns des types d'habitats fauniques de la région.

⁵⁶ Plan nord-américain de gestion de la sauvagine (1998) Annexe 7b; Allison Grose, Conseil nord-américain de conservation des terres humides (Canada), communication personnelle, 27 et 28 juillet 1999.

⁵⁷ Philip Curry, Canards Illimités Canada, communication personnelle, 23 juillet 1999.

Par suite d'un besoin grandissant, de nombreux gouvernements, organisations et partenariats dans tout le pays réalisent des programmes à l'appui de la gestion de la terre. Des discussions sur des propositions présentées par les ministres responsables de la faune, visant à élaborer un « Plan d'action national sur l'intendance » et à mettre en œuvre leur Accord national pour la protection des espèces en péril, ont permis de dégager six principaux éléments des programmes d'intendance : recherche, éducation et extension, reconnaissance, stimulants économiques, financement et sécurisation de la terre. Au même titre que ces données sur la programmation, certains facteurs clés du succès ont été relevés, comprenant l'effet de levier financier et la continuité des programmes à long terme.

Le gouvernement fédéral songe actuellement à l'établissement d'un fonds pour des actions, visant le sétablissement des espèces menacées, ciblé sur des habitats essentiels. Le Canada dépense actuellement de 4 à 5 millions de dollars par année pour des plans de rétablissement, en partie par le biais du Fonds de rétablissement des espèces canadiennes en péril qui existe depuis 10 ans. Par apposition, le Service canadien de la faune et le Fonds mondial pour la nature estiment qu'une enveloppe de 80 à 100 millions de dollars serait nécessaire à la mise en œuvre de l'Accord national.

Les réductions de personnel dans les ministères du fédéraux et les transferts de programmes, à l'échelon provincial et au secteur privé, ont créé à la fois un défi et une occasion. Le défi porte sur la perte de continuité et les directives nationales, alors que l'occasion consiste à appuyer stratégiquement la participation des joueurs non fédéraux dans la promotion de l'intendance. C'est en complétant les efforts de l'industrie en agriculture et en foresterie que les organisations non gouvernementalesse chargent d'un plus grand nombre de rôles d'intendance et attirent plus de personnes pour aider à accomplir ces tâches. En engageant ces secteurs, le gouvernement fédéral peut profiter d'un effet de levier sur ses ressources, bien au-delà de ce qui est possible par le biais des dépenses directes de programmes.

Le concept d'un tel fonds rallie en général l'industrie et les groupes d'intérêts environnementalistes, en particulier par le biais des consultations fédérales sur la législation concernant les espèces en danger de disparition. Il devra être intégré aux programmes d'intendance actuels et positionné de manière à inclure le fonds d'intendance pour l'habitat des espèces en danger disparition, qui fait actuellement l'objet d'une analyse distincte à l'intérieur du gouvernement fédéral.

Mise en œuvre de la mesure

Il y a plusieurs programmes fédéraux importants concernant l'habitat qui ont un élément de financement de l'intendance. Ce sont :

- le Plan nord-américain de gestion de la sauvagine (PNAGS), un effort exercé à la grandeur du continent pour la conservation des zones humides, dont le levier financier a atteint un ratio de 1:5 pour les dollars fédéraux;
- les redevances d'un timbre représentant un canard requis pour chasser les oiseaux migrateurs au Canada (quelques millions de dollars) qui sont remises à des programmes administrés par Habitat faunique Canada;
- l'organisme Nature Trust of British Columbia a été établi grâce à une dotation de 4,5 millions de dollars du gouvernement fédéral et il a investi, avec ses partenaires, 32 millions de dollars pour sécuriser 14 322 hectares de terres écosensibles dans des lieux stratégiques de la province⁵⁸;
- le Fonds de rétablissement des espèces canadiennes en péril fournit un ratio de levier financier de 1: 6 pour le financement du Service canadien de la faune par le biais du Fonds mondial pour la nature du Canada, de partenaires universitaires et de contributions non financières de propriétaires fonciers et d'autres participants.

⁵⁸ The Nature Trust of British Columbia, Natural Legacy, (Hiver 1998-1999), p. 4.

L'établissement d'un fonds de dotation distinct pour l'intendance de l'habitat nécessitera que des arrangements précis soient conclus en vertu de la *Loi sur la gestion des finances publiques*, et que les approbations afférentes soient obtenues du Conseil du Trésor. Le Fonds pourrait être constitué en société en vertu des dispositions sur les sociétés à but non lucratif de la *Loi sur les corporations canadiennes*, et un statut d'organisme de bienfaisance pourrait lui être accordé en vertu de la *Loi de l'impôt sur le revenu*, à la suite d'une demande à Revenu Canada.

Les budgets fédéral et de l'Ontario de 1996 ont tous deux fait connaître leur intention de percevoir des fonds provenant de dons dans le but de rembourser la dette et le déficit annuel. Ces initiatives constituent des précédents à la fois pour la création de fonds distincts et la mise en place d'un système de retenue à la source favorisant la conservation, afin que les contribuables puissent remettre leur remboursement d'impôt pour accroître un Fonds d'intendance éventuel.

En raison des secteurs d'activité de leurs programmes, les rôles fédéraux prépondérants dans le Fonds seraient assumés par Environnement Canada, Agriculture et Agroalimentaire Canada, et Ressources naturelles Canada. Le ministère des Pèches et des Océans jouerait un rôle moindre par le biais d'un appui au milieu riverain et à l'intendance, en relation avec la pèche. L'intégration des buts et de la prestation à travers les éléments du programme sera nécessaire pour obtenir le meilleur rendement du capital investi et pour éviter le chevauchement.

Le Fonds serait établi en fonction d'un modèle de partage des pouvoirs dans lequel les représentants des gouvernements fédéral, provinciaux et autochtones, et les représentants non gouvernementaux détermineraient les critères et effectueraient les déboursements. Ceci assurerait : a) la coordination et le positionnement stratégique des revenus annuels, b) le partage de la planification et des priorités, c) une action transministérielle et d) l'optimisation des fonds additionnels, parce que les bailleurs de fonds externes seraient moins susceptibles d'accorder leur

contribution si le financement était alloué par le biais de dépenses de programmes dont les orientations étaient fixées uniquement par le gouvernement fédéral.

Les subventions du Fonds seraient distribuées de façon équitable entre les régions, sur approbation des demandes de financement qui répondent aux critères d'efficacité, d'innovation et d'optimisation substantielle des ressources additionnelles. La comptabilisation des dépenses du Fonds doit être établie fermement par le biais de protocoles de vérification, de la publication d'une liste de projets financés, et par la collecte et l'analyse des réalisations d'optimisation. Il sera essentiel d'établir des attentes précises et de mesurer les progrès accomplis.

Les déboursements des revenus annuels devraient se concenter sur de nombreux secteurs, notamment :

- préparation et mise en œuvre de plans de rétablissement pour les espèces en péril;
- programmation pratique de l'intendance pour conserver la faune dans son habitat;
- formation de personnel non gouvernemental et de bénévoles, souvent des jeunes, en programmation d'intendance, en gestion efficace des organisations et en collecte de fonds en vue de créer un leadership et une prestation d'intendance soutenus;
- élaboration d'approches d'intendance modèles et innovatrices;
- orientations stratégiques pour donner la priorité aux actions d'intendance.

Le Fonds d'intendance aurait de nombreux partenaires nationaux, régionaux et locaux. Au plan national, les industries axées sur la terre et les organisations non gouvernementales devraient être représentées en vue de fournir un leadership stratégique et un réseau avec les initiatives connexes. Des organisations comme la Fédération canadienne de l'agriculture, la *Federation of Canadian Woodlot Owners*, Habitat faunique Canada, Canards Illimités Canada et la Fédération canadienne de la nature,

entre autres, devraient être présentes. À l'échelon local, des partenariats sur l'intendance entre le gouvernement et le secteur privé, des programmes et de professionnels de la vulgarisation, des fiducies foncières, des associations préoccupées par la terre et l'eau, des universités, des collèges et d'autres personnes pourraient participer à la prestation et à l'optimisation des activités d'intendance. Des gouvernements et des programmes provinciaux joueraient également des rôles importants de fixation d'objectifs, d'optimisation et, avec d'autres, de consultation régionale.

L'enveloppe de 5 millions de dollars fournie au ministre du Patrimoine canadien appuierait la création de partenariats avec les établissements d'enseignement supérieurs, les organisations non gouvernementales et autochtones, de même qu'avec l'industrie primaire pour dégager des moyens inédits d'arrêter la création des parcs et les obstacles à l'intégrité. La collaboration des secteurs d'activité industriels, en particulier l'exploitation minière et les industries pétrolières, gazières et forestières, peut être requise là où il existe des droits d'utilisation des ressources naturelles. Les gouvernements provinciaux et les administrations territoriales participeront aux consultations et à la détermination des zones candidates, et ils doivent donner leur approbation avant qu'une proposition finale puisse être autorisée. Les groupes environnementalistes nationaux et régionaux contribueront à déterminer les candidats et les délimitations, à appuyer la sécurisation de titres fonciers libres, à élaborer des partenariats pour atteindre l'intégrité écologique et à observer les détails de la mise en œuvre.

Résultats de la mesure

Les résultats prévus de l'établissement et de l'exploitation d'un Fonds d'intendance comprennent :

- plus d'aménagement durable de l'assise territoriale et de meilleures conditions pour la faune, les collectivités et les industries qui en dépendent;
- l'élaboration et la mise en œvre opportunes de plans de rétablissement pour satisfaire le calendrier de l'Accord National et réduire l'arriéré actuel pour quelque 300 espèces;
- la sécurisation d'une zone considérablement plus grande et de l'évaluation foncière par des personnes soucieuses de la conservation;
- l'accroissement de la continuité du programme et une augmentation de la prise de messages des parties intéressées;
- une capacité d'optimisation plus élevée.

De plus, l'éducation des propriétaires fonciers et des gestionnaires, et la formation de professionnels et de volontaires de l'intendance dans tout le pays, créent la capacité de traduire la recherche et les connaissances sur les meilleures pratiques de gestion en applications pratiques sur le terrain. Les jeunes, en particulier, peuvent être en mesure de trouver du travail et d'acquérir une expérience qui va de pair avec leurs connaissances scientifiques et leurs aptitudes sociales, pour ensuite appliquer, mettre en valeur et utiliser ces connaissances dans le cadre d'autres efforts de leur collectivité.

ANNEXE

Écologisation du budget 2000 Liste générale des participants au processus de consultation

Président

Bélanger, Jean

Président, Instruments économiques

Anielski, Mark

Directeur exécutif

Centre for Performance Measurement and Management

Université de l'Alberta

Atkins, Dave

Directeur, Planification et développement, environnemen-

tales

Municipalité régionale d'Ottawa-Carleton

Attridge, Ian

Consultant

Banigan, John

Sous-ministre adjoint, secteur de l'industrie

Industrie Canada

Barla, Philippe

GREEN, Faculté des sciences sociales Environnement

Université de Laval

Bell, David V.J.

Directeur, York Centre for Applied Sustainability

Université York

Boire, George

Directeur, Risque environnemental et gestion des risques

Banque Canadienne Impériale de Commerce

Born, Alice

Chef, Section des enquêtes et des comptes de protection de

l'environnement

Statistique Canada

Bradet, Lucien

Directeur général et gestionnaire,

Direction générale des affaires environnementales

Industrie Canada

Burnham, Carole

Directrice, Consulting Projects Development

Hatch Associates Ltd.

Burtt, Marlie

Directeur, Fiscalité et bureau central

Suncor Energy Inc.

Cairns, Stephanie

Consultante en stratégies et gestion

Resource Futures Internationale

Campbell, Jim

Directeur, Division de l'analyse économique et fiscale,

Direction de la politique énergétique

Ressources naturelles Canada

Casey, Doug

Charlesford Development

Catalli, Vince

Principal

by Design Consultants

Comeau, Louise

Analyste principale des politiques-Fédération canadienne des municipalités

Cooper, Kelly

Agent de projets spéciaux

Institut international du développement durable

Corbett, Lois

Directrice exécutive

Toronto Environmental Alliance

Crabbé, Philippe

Directeur,

Institut de recherche sur l'environnement et l'économie

Université d'Ottawa

Crenna, C. David

Consultant

The Bayswater Consulting Group Inc.

Croux, Denis

Directeur, Programmes stratégiques et initiatives con-

iointes

Conseil de recherches en sciences humaines du Canada

Davies, Jessie

Directeur, Environment & Sustainable Research Centre

Université du Nouveau-Brunswick

De Kimpe, Christian

Coordonnateur de la recherche, Ressources naturelles

Agriculture et Agroalimentaire Canada

Décarie, Robert

Conseiller supérieur, Programme de la biodiversité Association canadienne des pâtes et papier

Dillon, John

Associé principal, Environnement et consultation juridique Conseil canadien des chefs d'entreprises

Doubleday, William

Directeur général

Direction générale des sciences halieutiques et océaniques Pêches et océans Canada

Ellison, Duncan

Directeur esxécutif

Association canadienne des eaux potables et usées

Featherman, Sidney

Analyst principal, Politiques et innovation, Secteur politique, industriel et scientifique gouvernementales Industrie Canada

Félio, Guy

Gestionnaire de projets,

Guide technique national des infrastructures municipales Conseil national de recherches du Canada

Fowles, lim

DCR Phoenix

Friendly, Lynda

Présidente

Design Exchange

Gagnier, Daniel

Vice-président, Affaires générales et environnementales Alcan Aluminium Ltée

Gee, Jonathan

Manager, Environmental Policy, Planning & Assessment Environmement Canada (Ontario Region)

Gelfand, Julie

Directrice exécutive

Fédération canadienne de la nature

Goffin, Dave

Secrétaire-trésorier et vice-président, Commerce et économie Association canadienne des fabricants de produits chimiques

Gow. Trent

Président

Thompson Gow & Associates

Gray, Brian

Chef biologiste

Canards Illimités Canada

Guerin, Stephen

Conseiller en technologie

Programme d'aide à la industrielle, recherche industrielle (PARI)

Conseil national de recherches du Canada.

Guilbeault, Steven

Campagnes – Énergie et atmosphère Greenpeace Québec

Guimond, Pierre

Conseiller principal – Relations Association canadienne de l'électricité

Hackman, Arlin

Vice-président, Conservation Fonds mondial pour la nature

Hamad, Sam

Vice-président, Industrie Roche Ltée, Groupe conseil

Hanson, Arthur J.

Distinguished Fellow and Senior Scientist Institut international du développement durable

Hay, David

Directeur, Bur, d'env, technologique de Burlington, (Centre technique des eaux usées) Environnement Canada

Henderson, Chris

PDG et directeur administratif The Delphi Group

Hercz, Anna V.

A.V.H. Consulting Group

Hornung, Robert

Directeur du programme sur le changement climatique Pembina Institute for Appropriate Development

Jacques, Bruno

Économiste principal, Élaboration des programmes Environnement Canada

Kelly, Brian

Schulich School of Business Université York

Lachance, Claude André

Directeur, Affaires gouvernementales DOW Chemical Canada Inc.

Lachapelle, Lise

Présidente et chef de la direction L'Association canadienne des pâtes et papiers

Larsson, Nils

Conseil d'information sur le bâtiment écologique

Layton, Jack

City Councillor

Municipalité de la communauté urbaine de Toronto

Macintosh, Rob

Directeur, Corporate Eco-Efficiency Services Pembina Institute for Appropriate Development

Mackay, Cliff

Président et directeur général

Association du transport aérien du Canada

Marikkar, Rahumathulla

Technical Manager

Interface Flooring Systems (Canada) Inc.

May, Elizabeth

Directrice exécutive

Sierra Club du Canada

Maynes, Clifford

Directeur exécutif

Green Communities Association

McCauley, Steve

Gestionnaire, Données sur la pollution

Environnement Canada

McCunn-Miller, Patricia

Manager, Regulatory Affairs

PanCanadian Petroleum Ltd.

McFadyen, Stephanie

Association canadienne des eaux potables et usées

McGovern, Joanne

Directrice, Taxation et Politique environnementale de

l'Ontario

Alliance des exportateurs et des manufacturiers du Canada

McLean, Robert

Directeur, Conservation de la faune

Service canadien de la faune

Environnement Canada

McNamee, Kevin

Director, Wildlands Program

Fédération canadienne de la nature

Moore, Jennifer

Directrice générale, Écosystèmes et ressources environ-

nementales

Service de la conservation de l'environnement

Environnement Canada

Morris, Richard

Manager, Energy Efficiency Office

Ville de Toronto

Myres, Anthony

Coordinateur, Projets spéciaux

Centre d'hygiène du milieu

Santé Canada

Neave, David

Executive Director

Habitat faunique Canada

Norrena, Ed

Directeur général, Technologies environnementales,

Services de l'hygiène du .nilieu

Environnement Canada

Ogilvie, Ken

Directeur exécutif

Pollution Probe

Rodier, David

Vice-président principal,

Environnement, sécurité et programmes

Noranda Inc.

Paszkowski, Dan

Vice-président, Affaires économiques

L'Association minière du Canada

Pearson, Mark

Directeur, Développement durable et de l'environnement

Direction de la planification stratégique

et de la coordination

Ressources naturelles Canada

Peck, Steven

Peck and Associates

Peeling, Gordon R.

Président

L'Association minière du Canada

Pill, Juri

Président

Toronto District Heating Corporation

Podruzny, David

Senior Manager, Business and Economics

Canadian Chemical Producers' Association

Pollard, Douglas

Chercheur principal, Aménagement communautaire

durable

Société canadienne d'hypothèque et de logement

Potter, Mark

Économiste principal

Division de la politique de développement économique

Finances Canada

Redhead, Robert

Coprésident

Voluntary Initiatives Table

Roberts, Dave

Conseiller principal en politique

Association canadienne du transport urbain (ACTU)

Roberts, Fave

Directrice-Relations gouvernementales

General Motors du Canada

Robertshaw, Ric

Président

Association canadienne des travaux publics

Rogers, Byron

Analyste des politiques Division de la politique de la santé Santé Canada

Ross, Angus

Président

SOREMA Management Inc. and CEO

Canadian Branch

Rubinoff, David

Chef, Ressources, Energie et Environnement Division de la politique de développement économique Finances Canada

Seasons, Mark

Président élu

Institut canadien des urbanistes (ICU)

Silver, Thea

Program Director, Natural Legacy 2000 La Société canadienne pour la conservation de la nature

Smallwood, Sandy

Andrex Holdings Limited

Smith. Norine

Sous-ministre adjoint, Politiques et communications Environnement Canada

Smith, Stuart

Président

ENSYN Technologies Inc.

Snipper, Colleen

Directrice intérimaire, Coopération pour les aires protégées Parcs nationaux Patrimoine canadien

So, Irene

Vice-President & Associate Portfolio Manager RBC Dominion Securities

Solursh, Gerry

Ex-associé chez Grant Thornton Chartered Accountants

Robinson, John

Vice-président, Direction générale des politiques Agence canadienne de développement international

Stewart, Don

Analyste principal – Changements climatiques Industrie Canada

Stilborn, Lisa

Principle

Temple Scott & Associates

Sundeen, Garth

Agent scientifique

Fédération canadienne de l'agriculture

Sylvain, Christian

Analyste politique principal- Recherches et politiques Association des universités et collèges du Canada

Toms, William

Chef principal, Imposition des revenus, Direction de la politique de l'impôt

Finances Canada

Victor, Peter

Doyen, Faculté des études environnementales Université York

Walden, Janet

Directrice, Direction des partenariats de recherche Conseil de recherches en sciences naturelles et en génie du Canada

Watters, David

Sous-ministre adjoint.

Développement économique et finances intégrées

Finances Canada

Williams, Richard

Manager, Environment & Government Relations Westcoast Energy Inc.

Willis, E. (Skip)

Directeur-Changement climatique

Energy Advantage

Wright, Cynthia

Directrice générale, Priorités stratégiques Service de la protection de l'environnement

Environnement Canada

Young, Steve

Professeur adjoint, Gestion environnementale Université de Waterloo

Personnel de la TRNEE:

McGuinty, David

Directeur général et premier dirigeant

Nyberg, Gene

Secrétaire général et directeur des opérations

Atkinson, Elizabeth

Conseillère principale en politiques